

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dzierżawę zbiorników na ciekły azot wraz z dostawą ciekłego azotu dla budynków 3 i 4 oraz dostawa ciekłego azotu do budynku 1BC, nr sprawy PO.271.51.2020

Sieć Badawcza ŁUKASIEWICZ – PORT Polski Ośrodek Rozwoju Technologii (dalej „Zamawiający”) informuje, że z uwagi na błędy popełnione podczas wyboru ofert najkorzystniejszych w zakresie części 1 i 2, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), unieważnia z własnej inicjatywy czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 1 i 2.

„Jak bowiem wskazuje orzecznictwo, zamawiający jest uprawniony do powtórzenia z własnej inicjatywy czynności, jeśli dopatrzy się w swoim działaniu nieprawidłowości. Wskazuje się, że zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Zamawiający uprawniony jest do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, jeśli dostrzeże, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty lub dokonując inne czynności postępowania z naruszeniem ustawy. Celem wszczęcia i prowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy.

Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielania zamówienia (zawarcia umowy). Zgodne bowiem z normą wyrażoną w art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Postępowanie o udzielenie zamówienia ma zatem prowadzić do wyboru wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, który złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, a nie jakiegokolwiek wykonawcy. Dokonując wszystkich czynności w postępowaniu należy mieć na uwadze przede wszystkim cel postępowania,

Strona 1 z 2

którym jest zawarcie ważnej i nie podlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie publiczne. Pewność obrotu wymaga tego, aby w obrocie funkcjonowały umowy zawarte prawidłowo¹

Na potwierdzenie powyższego wskazuje również piśmiennictwo. Gazeta Rzeczpospolita opublikowała z dnia 6 lutego 2018 r. artykuł „Zamawiający może samodzielnie korygować własne błędy”, z którego wynika, iż Zamawiający nie tylko może, ale ma obowiązek poprawić swój błąd w ramach autokontroli.

Mając na uwadze dochowanie należytej staranności w badaniu ofert, Zamawiający jako gospodarz postępowania musi skorygować swoje działania by nie uchybić art. 87 ust. 1, a w konsekwencji art. 7 ustawy Pzp. Mamy bowiem do czynienia z wadą możliwą do usunięcia przez samego zamawiającego.

Wada polega na zaniechaniu wezwania do wyjaśnienia treści oferty w zakresie prawidłowości oświadczenia o powstaniu obowiązku podatkowego u zamawiającego, złożonego w Formularzu ofertowym.

Stąd zachodzi konieczność powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie części 1 i 2, a tym samym unieważnienie wyboru ofert najkorzystniejszych w powyższym zakresie, o czym Zamawiający niniejszym powiadamia.

Beata Chodźńska
Chodźńska
Kierownik Działu Zakupów

¹ Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 maja 2014 r. sygn. KIO/KD 45/14