

Wrocław, dn. 06.04.2020r.

PO.271.7.2020

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego klasy ERP dla ŁUKASIEWICZ-PORT”

Zamawiający informuje, że do ww. postępowania zostały złożone pytania. W związku z powyższym zgodnie z art. 38 ustawy PZP (tj. Dz.U. z 2019r. poz. 1843) Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1:

Dotyczy: SIWZ, pkt. 13.2.3. Kryterium nr 3: Opcjonalne wymagania systemu - punktacja obliczana będzie według następujących zasad...

Wykonawca zwraca uwagę na szereg zapisów nielogicznych i wzajemnie siebie wykluczających zawartych we wskazanym punkcie:

Wymagań opcjonalnych/punktowanych w dokumentacji jest 14 szt. z czego wymagania określone poszczególną wagą podzieloną na:

Wymagania z wagą 3 - 2 szt.

Wymagania z wagą 2 - 5 szt.

Wymagania z wagą 1 - 7 szt.

Jednocześnie Zamawiający określił:

Wykonawca nie oferuje wykonania wymagań opcjonalnych - 0 pkt

Wykonawca oferuje wykonanie wymagań opcjonalnych z wagą 3 - 2 pkt

Wykonawca oferuje wykonanie wymagań opcjonalnych z wagą 2 - max. 6 pkt:

- w przypadku zaoferowania wykonania 100% wymagań opcjonalnych z wagą 2 - 6 pkt;

- w przypadku zaoferowania wykonania 50% wymagań opcjonalnych z wagą 2 - 3 pkt;

- w przypadku zaoferowania wykonania poniżej 50% wymagań opcjonalnych z wagą 2 - 2 pkt;

Wykonawca oferuje wykonanie wymagań opcjonalnych z wagą 1 - max. 12 pkt:

- w przypadku zaoferowania wykonania 100% wymagań opcjonalnych z wagą 1 - 12 pkt;

- w przypadku zaoferowania wykonania 50% wymagań opcjonalnych z wagą 1 - 6 pkt;

- w przypadku zaoferowania wykonania poniżej 50% wymagań opcjonalnych z wagą 1 - 3 pkt;

Wykonawca podaje w Formularzu ofertowym opcjonalne wymagania systemu, które wykona. Wykonawca może wybrać wymagania opcjonalne ze wszystkimi wagami lub z wybraną wagą. W przypadku, gdy Wykonawca w Formularzu ofertowym nie poda wymagań opcjonalnych, które wykona, Zamawiający przyjmie, że nie zaoferował wykonania wymagań opcjonalnych. W przypadku, gdy Wykonawca w Formularzu ofertowym poda treść niezgodną z ww. opisem kryterium nr 3 oferta Wykonawcy zostanie

odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 PZP. Przyjmuje się, że 1% = 1 pkt i tak zostanie przeliczona liczba uzyskanych punktów. W kryterium nr 3 można uzyskać max. 20,00 pkt.

W związku z powyższym prosimy o wskazanie:

- ile punktów otrzyma wykonawca JEŻELI zaoferuje wykonanie JEDNEGO wymagania opcjonalnej o określonej wadze 3? Zamawiający tego nie określił.
- w jaki sposób wykonawca z 5 wymagań określonych wagą 2 ma wykonać 50 % by dostać 3 pkt? Zamawiający tego nie określił
- w jaki sposób wykonawca z 7 wymagań określonych wagą 1 ma wykonać 50 % by dostać 6 pkt? Zamawiający tego nie określił.

Prosimy o jednoznaczne, logiczne określenie kryteriów oceny ofert ponieważ obecne zapisy kwalifikują się do złożenia odwołania do KIO. Prosimy o udzielenie odpowiedzi do poniedziałku do godziny 15 z uwagi na ustawowe terminy odwołań.

Odpowiedź na pytanie 1:

W odpowiedzi Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4 Ustawy – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019r. poz. 1843) zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt 13.2.3.

Pkt 13.2.3. otrzymuje następujące brzmienie:

Kryterium nr 3: Opcjonalne wymagania systemu - punktacja obliczana będzie według następujących zasad:

Wykonawca nie oferuje wykonania wymagań opcjonalnych – 0 pkt

Wykonawca oferuje wykonanie wymagań opcjonalnych z wagą 3 – 2 pkt.

Wykonawca albo wykona wszystkie wymagania opcjonalne z wagą 3 albo ich nie wykona. Zgodnie z zapisem w formularzu ofertowym wykonawca wpisuje TAK (w rozumieniu wykonam wymagania opcjonalne z wagą 3) lub NIE (w rozumieniu nie wykonam wymagań opcjonalnych z wagą 3).

Wykonawca oferuje wykonanie wymagań opcjonalnych z wagą 2 – 6 pkt.

Wykonawca albo wykona wszystkie wymagania opcjonalne z wagą 2 albo ich nie wykona. Zgodnie z zapisem w formularzu ofertowym wykonawca wpisuje TAK (w rozumieniu wykonam wymagania opcjonalne z wagą 2) lub NIE (w rozumieniu nie wykonam wymagań opcjonalnych z wagą 2).

Wykonawca oferuje wykonanie wymagań opcjonalnych z wagą 1 – 12 pkt.

Wykonawca albo wykona wszystkie wymagania opcjonalne z wagą 1 albo ich nie wykona. Zgodnie z zapisem w formularzu ofertowym wykonawca wpisuje TAK (w rozumieniu wykonam wymagania opcjonalne z wagą 1) lub NIE (w rozumieniu nie wykonam wymagań opcjonalnych z wagą 1).

W przypadku, gdy Wykonawca w Formularzu ofertowym nie poda wymagań opcjonalnych, które wykona, Zamawiający przyjmie, że nie zaoferował wykonania wymagań opcjonalnych.

W przypadku, gdy Wykonawca w Formularzu ofertowym poda treść niezgodną z ww. opisem kryterium nr 3 oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 PZP.

Strona 2 z 9

Przyjmuje się, że 1% = 1 pkt i tak zostanie przeliczona liczba uzyskanych punktów.

W kryterium nr 3 można uzyskać max. 20,00 pkt.

Pytanie 2:

Dotyczy: SIWZ, 13.2.4. Kryterium nr 4: Świadczenie asysty powdrożeniowej dla każdego z modułów w dostarczonym systemie oraz OPZ – opis kluczowych etapów harmonogramu etap 5

Zapis OPZ a w szczególności określenie: "Asysta powdrożeniowa zacznie się w momencie startu produkcyjnego każdego modułu i będzie trwać przez min. 4 tygodnie z nielimitowaną ilością godzin konsultacji), po czym trwać będzie przez kolejne 12 miesięcy z limitem 240h. Asysta ma być świadczona co najmniej w godzinach pracy Zamawiającego." Nie jest zgodny z zapisami PZP oraz orzecznictwem. Tego typu zapisy wskazują na brak możliwości zwymiarowania zamówienia a tym samym złożenia oferty przez Wykonawcę. Rodzi to możliwość złożenia odwołania do KIO.

Zamawiający w całej dokumentacji przetargowej a ściślej w załączniku nr 1 do OPZ – wskazał na konieczność dostarczenia dwóch obszarów: Finansów i Księgowości oraz Kadr i Płac. W rzeczywistości analizując poszczególne wymagania Wykonawca by zrealizować zamówienie winien dostarczyć system co najmniej w modułach:

1. Finanse i księgowość
2. Obrót towarowy (np. grupa wymagań: gospodarki materiałowa, ewidencja zakupów i sprzedaży)
3. Majątek trwały (grupa wymagań majątek trwały)
4. Kadry i płace (niektórzy dostawcy mają te moduły rozdzielone)
5. Portal pracowniczy/grafikowanie czasu pracy (w dokumentacji są wymagania np. nominalny czas pracy, ewidencja czasu pracy i pozostałe które zrealizować można wyłącznie dodatkowym modułem)

Biorąc powyższe pod uwagę ilość osób na projekcie odpowiedzialnych za poszczególne zidentyfikowane moduły/obszary można określić na poziomie minimum 5 osób. Tym samym interpretując nawet nielimitowaną ilość godzin jako maksymalną ilość godzin pracy w miesiącu tj. 160h (JEDNEGO KONSULTANTA NA OBSZAR) Wykonawca już przy podstawowym zakresie nie punktowany czyli 4 tygodnie winien przyjąć wyliczenie 5 osób x 160h = 800h. Rodzi to znaczące dodatkowe koszty!

W związku z powyższym zasadnym jest określenie przez Zamawiającego ilości godzin np. tygodniowo niezbędnych do wyceny w ramach kryteriów ponieważ każdy z Wykonawców może przyjąć różną liczbę godzin a tym samym oferty nie będą porównywalne co jest to niezgodne z PZP i orzecznictwem i na chwilę obecną rodzi możliwość złożenia odwołania do KIO.

Odpowiedź na pytanie 2:

W odpowiedzi Zamawiający zmienia treść zapisu w OPZ dot. Etapu V zdanie czwarte. Otrzymuje ono następujące brzmienie: Asysta powdrożeniowa ma być zapewniona od momentu startu produkcyjnego każdego modułu, w każdym tygodniu od poniedziałku do piątku w godzinach 8:00 - 18:00 z nielimitowaną liczbą zapytań, po czym trwać będzie przez kolejne 12 miesięcy z limitem 240h.

Strona 3 z 9



Pytanie 3:

Dotyczy: SIWZ: Warunki udziału w postępowaniu pkt 5 SIWZ

Prosimy o potwierdzenie, że minimalne wymagania kwotowe (700 000 zł) zawarte w wymogu dotyczącym doświadczenia osób, którymi dysponuje Wykonawca zawarte w punkcie 5.1.1. b) SIWZ (Kierownik Projektu, Konsultanci wdrożeniowi etc.) odnoszą się również do wymogu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy zawarte w punkcie 5.1.1. a) SIWZ.

Wykonawca wskazuje, że przeciwne rozumienie przepisu, czyniłoby sposób w jaki Zamawiający ukształtował wymogi względem oferentów wysoce niekonsekwentnym, a nade wszystko w ocenie Wykonawcy niezgodnym z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 PZP.

Wskazać należy, że zasada ta oznacza m.in. że opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien uwzględniać specyfikę przedmiotu zamówienia, jego zakres, stopień złożoności. (...). Wymagania te nie mogą też być zbyt liberalne i powodować, że do udziału w postępowaniu zostaną dopuszczeni wykonawcy, którzy nie są w stanie zrealizować zamówienie w sposób należyty wyrok KIO z 24.11.2014 r. (KIO 2358/14, LEX nr 1583500). Proporcjonalny do przedmiotu zamówienia« oznacza, że opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

W tym kontekście, Wykonawca wskazuje, że przyjęcie odmiennej wykładni postanowienia niż zawarta w zapytaniu, prowadziłyby do sytuacji, w której do udziału w postępowaniu zostałyby dopuszczone podmioty bez faktycznego doświadczenia w wykonywaniu umów o choćby zbliżonym stopniu skomplikowania i złożoności, podczas gdy właśnie z uwagi na taką charakterystykę zamówienia, tylko wykonawcy dysponujący niezbędnym doświadczeniem przy realizacji tego rodzaju projektów, mogą dawać rękojmię należytego wykonania umów.

Powyższe wynika z faktu, że Zamawiający w części 5.1.1. a) wprost nie wskazał kryterium kwotowego, podczas gdy wymóg dostarczenia i wdrożenia zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP dla podmiotów (instytucji, urzędów, firm) mógłby zostać spełniony przez wykonanie umów polegających na wdrożeniu oprogramowań wystandaryzowanych „pudełkowych”, o niskiej wartości, nie związanych z zaawansowanymi pracami konfiguracyjnymi i programistycznymi, które niewątpliwie przynależą do przedmiotowego zamówienia.

Wprawdzie Zamawiający przewiduje wymogi kwotowe w odniesieniu do wybranego personelu, to jednak dotyczy to tylko niewielkiej części spośród osób, które powinny być zaangażowane w wykonywanie umowy, a ponadto treść wymagania może rodzić wątpliwości, czy wymagane doświadczenia osoby te powinny uzyskać w pracy na rzecz Wykonawcy czy też na rzecz innych podmiotów.

Szczególnie w tym drugim przypadkach, takie ukształtowanie wymogów może doprowadzić do dopuszczenia do udziału w postępowaniu podmiotu, który faktycznie nie wykonywał przedmiotu umowy o podobnym zakresie z wykorzystaniem personelu, na którego doświadczenia się przywołuje, co w obliczu powszechnej praktyki udostępniania pracowników/kadry na rynku



projektów informatycznych, rodzi realne zagrożenie istotnych interesów Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 3:

Zamawiający pozostawia warunki udziału w postępowaniu bez zmian. Zamawiający nie potwierdza, że minimalne wymagania kwotowe (700 000 zł) zawarte w wymogu dotyczącym doświadczenia osób, którymi dysponuje Wykonawca zawarte w punkcie 5.1.1. b) SIWZ odnoszą się również do wymogu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy zawarte w punkcie 5.1.1. a) SIWZ.

Z przepisów prawa oraz z orzecznictwa KIO wynika, że stawiając warunki udziału w postępowaniu, z jednej strony zamawiający nie może formułować wymagań przewyższających warunki wystarczające do należytego wykonania zamówienia, z drugiej strony wymagania te nie mogą być zbyt liberalne i powodować, że do udziału w postępowaniu zostaną dopuszczeni wykonawcy, którzy nie będą w stanie zrealizować zamówienia w sposób należyty. Zamawiający będący gospodarzem niniejszego postępowania, opisując warunki udziału w tymże postępowaniu zadośćuczynił obu tym zasadom. Warunki udziału w postępowaniu postawione przez Zamawiającego są więc proporcjonalne do przedmiotu zamówienia (nie są nadmierne), oraz umożliwiają ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia (zabezpieczają interes Zamawiającego w tym zakresie). Jednocześnie postawione warunki gwarantują respektowanie zasady konkurencyjności postępowania.

Pytanie 4:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do OPZ – wymagania pozafunkcjonalne- 1.12.6

Wykonawca przeprowadzi szkolenie dla Administratorów systemu (w tym administratorów modułowych) co najmniej w następującym zakresie:

- Administracja serwerami, systemami operacyjnymi i bazami danych (min. 1 dzień, jedna grupa)
- Administracja bieżącym utrzymaniem systemu (min. 3 dni, jedna grupa)
- Tworzenie i administracja kopiami bezpieczeństwa (min. 1 dzień, jedna grupa)
- Tworzenie i modyfikacja raportów (min. 3 dni, dwie grupy)

Pytania:

Zamawiający wskazał, że wymaga w rzeczywistości zliczając podane dni i grupy 88h szkoleń dla administratorów.

Czy w efekcie tej dużej ilości szkoleń Zamawiający oczekuje możliwości rozszerzania funkcjonalności systemu bez udziału producenta/wykonawcy bez konieczności modyfikacji kodu źródłowego aplikacji i struktury bazy danych;

Czy w związku z punktem 1.12.6 Zamawiający oczekuje możliwości poszerzenia w dowolnym momencie listy dodatków kadrowo-płacowych przez użytkownika bez udziału producenta systemu?

Czy w związku z punktem 1.12.6 Zamawiający oczekuje możliwości dowolnej zmiany przez Użytkownika algorytmów istniejących składników bez angażowania producenta/wykonawcy oprogramowania.

Odpowiedź na pytanie 4:

Tak, Zamawiający oczekuje możliwości rozszerzania funkcjonalności systemu bez udziału producenta/wykonawcy bez konieczności modyfikacji kodu źródłowego aplikacji i struktury bazy danych.

Tak, Zamawiający oczekuje możliwości poszerzenia w dowolnym momencie listy dodatków kadrowo-płacowych przez użytkownika bez udziału producenta systemu.

Tak, Zamawiający oczekuje możliwości dowolnej zmiany przez Użytkownika algorytmów istniejących składników bez angażowania producenta/wykonawcy oprogramowania.

Pytanie 5:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do OPZ – wymagania pozafunkcjonalne- pkt 1.12.1 oraz 1.12.5

Prosimy o podanie dokładnej ilości godzin do przeszkolenia pracowników. W podobnej wielkości projektach jest to w okolicach 150-200h. Zwracamy uwagę, że potencjalny Wykonawca interpretując wskazane w punktach zapisy może w efekcie założyć w ofercie tylko po 3 dni szkolenia na moduł łącznie 6 dni (czyli 48h) szkoleń. Co w świetle 88h godzin szkolenia administratorów wydaje się dalece niewystarczające.

Odpowiedź na pytanie 5:

W odpowiedzi Zamawiający zmienia treść pkt 1.12.5 Załącznika nr 1 do OPZ – wymagania pozafunkcjonalne i otrzymuje następujące brzmienie:

„Szkolenia obejmują całość funkcjonalności przewidywanych do wykorzystania w ramach poszczególnych modułów, czas szkolenia z każdego modułu nie powinien być krótszy niż **5 dni** (1 dzień = 8h zajęć szkoleniowych)”.

Pytanie 6:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do OPZ – wymagania pozafunkcjonalne- pkt 3.1.1.2 Wykonawca wskazuje, że niniejsze wymaganie realizowane jest poza systemami ERP- w rozwiązaniach do grafikowania czasu pracy które w przypadku jednostek medycznych są specyficznym narzędziem.

W związku z określeniem w wymaganiu „w tym dla podmiotu medycznego” prosimy o potwierdzenie, że wspomniany niezbędny do dostarczenia moduł grafikowania czasu pracy ma rozliczać czas pracy specyficzny dla jednostek medycznych tj. np. norma czasu pracy 7:35.

Odpowiedź na pytanie 6:

Zamawiający potwierdza, że wspomniany niezbędny do dostarczenia moduł grafikowania czasu pracy ma rozliczać czas pracy specyficzny dla jednostek medycznych.

Pytanie 7:

Dotyczy: OPZ, 6. Wymagania dotyczące integracji z innymi systemami wykorzystywanymi przez Zamawiającego; „Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zapewnił integrację ZSI z elektronicznym systemem obiegu dokumentów, jaki jest obecnie wykorzystywany przez Zamawiającego (Comarch Workflow v.3.0 - EOD).”

Strona 6 z 9

Pytanie I: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający pokryje wszystkie koszty oraz będzie odpowiedzialny za wszelkie prace związane z integracją po stronie systemów obecnie posiadanych (w tym EOD). Wymaganie w obecnej formie rodzi możliwość odwołania do KIO ponieważ Firma Comarch może być potencjalnym oferentem systemu ERP w planowanym postępowaniu przetargowym i zapis ten stawia firmę w uprzywilejowanej sytuacji i co najważniejsze łamie zasady uczciwej konkurencji. Zauważyć bowiem należy że na gruncie zamówień dotyczących systemów informatycznych, w orzecznictwie KIO ugruntowane jest stanowisko, że niezgodne z art. 29 ust 1 i ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP są takie postanowienia OPZ, które uzależniają prawidłową realizację zamówienia przez przyszłego wykonawcę od podjęcia współpracy z dostawcami systemów używanych przez Zamawiającego dotychczas. Przykładem takich niedozwolonych postanowień są te, zgodnie z którymi wykonawca realizujący zamówienie musi, we własnym zakresie nawiązać współpracę z podmiotami trzecim w celu przeprowadzenia integracji danych, nawet, gdy Zamawiający nie dysponuje kodami źródłowymi do modułów systemów z którymi nastąpić ma integracja.

Pytanie II: Prosimy o potwierdzenie że integrowane systemy posiadają odpowiednie technologiczne możliwości integracyjne (np. API), a Zamawiający posiada licencyjnie/gwarancyjnie zapewnione możliwości integrowania owych systemów

Pytanie III: Prosimy o określenie wymaganego zakresu danych i procesów w zakresie których ma następować wymiana danych wraz z określeniem kierunku przepływu tych danych i częstotliwości wymiany danych tj. jakie dane mają trafiać do systemu będącego przedmiotem zamówienia i jakie dane mają być przekazywane do systemów Zamawiającego

Pytanie IV: Prosimy o wskazanie wszystkich niezbędnych technicznych informacji, dzięki którym będzie możliwa integracja, w szczególności specyfikację interfejsu i protokołu wymiany danych wraz z dokumentacją

Odkładanie przekazania i ustalenia tych informacji na etap Analizy Przedwdrożeniowej uniemożliwia oferentom złożenie konkurencyjnej oferty i wobec braku rzeczywistej wiedzy na temat zakresu prac do wykonania może prowadzić do tego, że złożone oferty będą ze sobą nieporównywalne (również ze względu na kwestie związane z szacowaniem ryzyka). W myśl ustawy pzp OPZ powinien w sposób jednoznaczny i wyczerpujący opisywać zakres wdrożenia, a Analiza może być jego uszczegółowieniem i nie może pociągać za sobą rozszerzenia zakresu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie 7:

Odpowiedź I: Cena oferty ma uwzględniać wszystkie koszty wykonania zamówienia, w tym integrację z systemem EOD.

Odpowiedź II: Zamawiający nie posiada wiedzy technicznej.

Odpowiedź III: Zamawiający wymaga funkcjonalności obiegu faktur:

- gromadzenie dokumentów w dowolnym formacie (jpg, pdf, doc, xls i in.)
- przysyłanie faktury kosztowych pomiędzy użytkownikami
- wielopoziomowa akceptacja faktur kosztowych z możliwością ustawienia różnych parametrów wymaganych akceptacji
- opis i opis analityczny faktur w formie elektronicznej (m.in. przypisanie kont księgowych do faktury)

Strona 7 z 9

- szczegółowe opisywanie dokumentów za pomocą cech (m.in. źródło finansowania)
 - definiowanie uprawnień pracowników dotyczące edycji i wglądu do dokumentu
 - wyznaczanie osoby odpowiedzialnej za dany dokument
 - wyszukiwanie faktur kosztowych po różnych danych je opisujących
 - statystyki obiegu faktur kosztowych - śledzenie krytycznych miejsc w procesie obiegu faktur
 - automatyczne raportowanie o fakturach kosztowych dla kadry kierowniczej oraz pracowników
 - możliwość sortowania, grupowania oraz wyszukiwania faktur kosztowych nie tylko przy pomocy wyszukiwarek ale także bezpośrednio na listach faktur.
- Odpowiedź IV:** Zamawiający nie posiada profesjonalnej wiedzy technicznej w zakresie integracji systemów informatycznych. Wszelkie posiadane dokumentacje przez Zamawiającego zostaną przekazane na etapie analizy przedwdrożeniowej ponieważ stanowią one tajemnicę technologiczną.

Zamawiający dopuszcza brak integracji systemu EOD z ZSI pod warunkiem realizacji funkcji wymienionych w odpowiedzi III przez zakupiony Zintegrowany System Informatyczny klasy ERP.

Pytanie 8:

Dotyczy: OPZ, 6. Wymagania dotyczące integracji z innymi systemami wykorzystywanymi przez Zamawiającego; 6. Novell GroupWise (v.18.0.2) / docelowo MS Office 365 – integracja z pocztą elektroniczną, kontaktami oraz kalendarzem,

Dotyczy: Załącznik nr 1 do OPZ; 1.4.2 Integracja z serwerem poczty używanym u Zamawiającego, w zakresie wymaganych funkcjonalności modułów. Aktualnie Zamawiający używa poczty Novel Group Wise, a docelowo będzie używał MS Office 365.

Pytanie: Zwracamy uwagę Zamawiającego na zasadność integracji z Novell GroupWise skoro docelowo jeszcze w tym roku zamierza on przejść całkowicie na rozwiązanie MS Office 365. Tym bardziej że odbiór zamawianego systemu ZSI ma nastąpić z końcem 2020 roku. Jest to dodatkowa integracja która może mieć istotny wpływ na wysokość oferty. W związku z tym wnosimy o wykreślenie wymagania z SIWZ w zakresie integracji z Novell GroupWise.

Odpowiedź na pytanie 8:

Zamawiający wykreśla z OPZ wymagania dotyczące integracji z Novell GroupWise.

Pytanie 9:

Dotyczy: OPZ, 6. Wymagania dotyczące integracji z innymi systemami wykorzystywanymi przez Zamawiającego; „7. Internetowa strona zewnętrzna i wewnętrzna (Intranet) - w zakresie modułu Kadry i Płace zgodnie z funkcjonalnościami opisanymi w załączniku Nr 1 do OPZ.”

Pytanie I: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający pokryje wszystkie koszty oraz będzie odpowiedzialny za wszelkie prace związane z integracją po

Strona 8 z 9

stronie systemów obecnie posiadanych (Internetowa strona zewnętrzna i wewnętrzna). Zauważyć bowiem należy że na gruncie zamówień dotyczących systemów informatycznych, w orzecznictwie KIO ugruntowane jest stanowisko, że niezgodne z art. 29 ust 1 i ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP są takie postanowienia OPZ, które uzależniają prawidłową realizację zamówienia przez przyszłego wykonawcę od podjęcia współpracy z dostawcami systemów używanych przez Zamawiającego dotychczas. Przykładem takich niedozwolonych postanowień są te, zgodnie z którymi wykonawca realizujący zamówienie musi, we własnym zakresie nawiązać współpracę z podmiotami trzecim w celu przeprowadzenia integracji danych, nawet, gdy Zamawiający nie dysponuje kodami źródłowymi do modułów systemów z którymi nastąpić ma integracja.

Pytanie II: Prosimy o potwierdzenie że integrowane systemy posiadają odpowiednie technologiczne możliwości integracyjne (np. API), a Zamawiający posiada licencyjnie/gwarancyjnie zapewnione możliwości integrowania owych systemów

Pytanie III: Prosimy o określenie wymaganego zakresu danych i procesów w zakresie których ma następować wymiana danych wraz z określeniem kierunku przepływu tych danych i częstotliwości wymiany danych tj. jakie dane mają trafiać do systemu będącego przedmiotem zamówienia i jakie dane mają być przekazywane do systemów Zamawiającego

Pytanie IV: Prosimy o wskazanie wszystkich niezbędnych technicznych informacji, dzięki którym będzie możliwa integracja, w szczególności specyfikację interfejsu i protokołu wymiany danych wraz z dokumentacją

Pytanie V: Prosimy o enumeratywne wskazanie wszystkich „funkcjonalnościami opisanymi w załączniku Nr 1 do OPZ” które odnoszą się do tej integracji.

Odkładanie przekazania i ustalenia tych informacji na etap Analizy Przedwdrożeniowej uniemożliwia oferentom złożenie konkurencyjnej oferty i wobec braku rzeczywistej wiedzy na temat zakresu prac do wykonania może prowadzić do tego, że złożone oferty będą ze sobą nieporównywalne (również ze względu na kwestie związane z szacowaniem ryzyka). W myśl ustawy pzp OPZ powinien w sposób jednoznaczny i wyczerpujący opisywać zakres wdrożenia, a Analiza może być jego uszczegółowieniem i nie może pociągać za sobą rozszerzenia zakresu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie 9:

Zamawiający wykreśla z OPZ wymagania dotyczące integracji z Internetową stroną zewnętrzną i wewnętrzną (Intranet).

Benta
Chodźmy

Załączniki:

1. Zał. nr 1 Formularz ofertowy PO MODYFIKACJI
2. Zał. nr 2 OPZ PO MODYFIKACJI
3. Zał. nr 1 do OPZ Wymagania funkcjonalne PO MODYFIKACJI
4. Zał. nr 3 wzór umowy PO MODYFIKACJI