

Nr sprawy: FZ.271.65.2016.D.PN
l.dz. 2949/2016/W

Wrocław, 14.07.2016r.

Do Wszystkich Wykonawców

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na Dostawę ciekłego azotu wraz z dzierżawą zbiorników oraz dostawą ciekłego helu oraz dostawą gazów technicznych, specjalnych, mieszanek gazowych na potrzeby WCB EIT+.

Informacja nr 2

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej PZP, Zamawiający przekazuje treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z odpowiedziami:

Pytanie nr 51

Termin na składanie ofert

Zamawiający zmienił termin składania ofert z 14 lipca 2016 na 18 lipca 2016 r. Należy wskazać, że przy uwzględnieniu faktu, że 16 i 17 lipca 2016 są dniami wolnymi od pracy, Zamawiający realnie przedłużył okres składania ofert o 1 dzień roboczy. Tak jak to było wskazane w piśmie z dnia 11 lipca 2016 r. przygotowanie oferty w zakresie gazów specjalnych oraz dedykowanych pod konkretnego klienta mieszanek, wymaga znacznych nakładów pracy oraz czasu. Fakt, że Zamawiający wymaga dostaw gazów, które są sprowadzane z zagranicy wpływa również na czasookres przygotowania oferty. Tak więc oferta powinna uwzględniać koszty produkcji, transportu, opłat celnych. W celu prawidłowej kalkulacji tych kosztów, wykonawcy są zobowiązani do kontaktu z szeregiem podmiotów.

Mając na uwadze powyższe, jak i przywołane orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 2167/14) z dnia 12 listopada 2014 r, Spółka powtórnie zwraca się z wnioskiem o zmianę terminu składania ofert na **31 lipca 2016 r.**

Odpowiedź na Pytanie nr 51:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu składania ofert na dzień 31.07.2016r. Zgodnie z udzieloną odpowiedzią z dnia 12.07.2016r. (Informacja nr 1 pyt. 50). Zamawiający ponadto wskazuje, że zapytanie ofertowe dotyczące wyceny gazów będących przedmiotem zamówienia zostało wysłane do potencjalnych wykonawców długo przed ogłoszeniem przetargu i firmy przesłały swoje oferty, w związku z tym mogły przygotować się do przetargu odpowiednio wcześniej i dodatkowo od ogłoszenia przetargu w dniu 06.07.2016r. do otwarcia ofert, jest przewidziane 12 dni, gdzie ustawowy termin to 7 dni. Warto również podkreślić, że żadne z wymagań nie zostało zastrzeżone względem zapytania ofertowego, więc firmy składające oferty miały pełny obraz wymagań Zamawiającego. Ze względu na brak aktualnej umowy na dostawę gazów i ciągłą pracę laboratoriów Zamawiający musi jak najszybciej wyłonić wykonawcę i podpisać nową umowę na dostawę gazów, aby zabezpieczyć ciągłość pracy laboratoriów. W przypadku opóźnienia podpisania nowej umowy istnieje ryzyko przerwania pracy laboratoriów ze względu na brak gazów, co wiąże się ze stratami po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 52:

Podział w ramach 3 części Zamówienia

Odnosnie braku wyrażenia przez Zamawiającego zgody na utworzenie z części nr 3 Zamówienia trzech odrębnych części poniżej przesyłam uwagi Spółki.

Należy wskazać, że ograniczona liczba podmiotów dysponuje portfolio produktów wymaganych przez Zamawiającego. W jednej części Zamówienia (cz.3) umieszczone zostały zarówno gazy standardowe, łatwo osiągalne dla małych i dużych podmiotów, jak również wysoce specjalistyczne produkty (m.in. SICL4, C4F8, BCL3 itp.), co więcej o wysokim poziomie czystości. Dostępność źródeł, z których można pozyskać te produkty jest znacznie ograniczona. Krótki terminu realizacji dostaw wymagany przez Zamawiającego, znacznie zawęża grono podmiotów, które są w stanie złożyć odpowiednią ofertę. Termin ten ma również wpływ na dostępność źródła produktu. Warto zwrócić uwagę, że gazy wymienione w cz. 3 Zamówienia są gazami toksycznymi, co ma wpływ na kwestię ich magazynowania i transportu.

Konkurencja jest również ograniczona z uwagi na fakt, że Zamawiający odwołuje się do produktów MINICAN- oferowanych jedynie przez jeden podmiot działający na rynku

Ograniczenie konkurencji mogłoby zostać zniwelowane poprzez podział cz. 3 Zamówienia zgodnie z sugestią Spółki. W takim wypadku podmioty, dysponujące mniejszym portfolio mogłyby wziąć udział w postępowaniu. Należy zwrócić uwagę, że sugestia Zamawiającego jakoby zawiązanie konsorcjum umożliwiłoby złożenie ofert co do całości zamówienia, nie jest trafna. Przede wszystkim krótki termin na składanie ofert, który został zakreślony przez Zamawiającego, skutecznie uniemożliwił prowadzenie rozmów co do zawarcia konsorcjum. Warto zwrócić uwagę na fakt, że obecny kształt cz. 3 Zamówienia może spowodować, że Zamawiający otrzyma jedynie jedną ofertę, której warunki cenowe będą odbiegać od warunków, które mogłyby być zaoferowane w przypadku prowadzenia postępowania umożliwiającego uczestnictwo większej liczbie podmiotów.

W związku z powyższym ponownie zwracam się z wnioskiem o dokonanie podziału 3 części Zamówienia zgodnie z sugestią zawartą w piśmie z 11 lipca 2016 r.

Odpowiedź na Pytanie nr 52:

Zamawiający nie wyraża zgody na utworzenie z części nr 3 trzech odrębnych części, zgodnie z udzieloną odpowiedzią z dnia 12.07.2016r. (Informacja nr 1 pyt. 10). W przypadku podziału takiego, jak już Zamawiający wyjaśniał, występuje obawa, że nie otrzyma ofert na wszystkie gazy i nie będzie w stanie zapewnić gazów dla laboratoriów, które ich potrzebują. Stwierdzenie o ograniczeniu konkurencji przez zastosowanie określenia "MINICAN" jest w obecnej chwili bezzasadne, ponieważ nazwa ta została usunięta z OPZ i zastąpiona opisem "butla jednorazowa", dodatkowo w OPZ było podane „butla typu MINICAN”, a nie że konkretnie musi to być "MINICAN", natomiast w Rozdziale 3 pkt 3 znajdował i znajduje się zapis dotyczący dopuszczenia rozwiązań równoważnych opisywanym w dokumentacji przekazanej Wykonawcy. Biorąc pod uwagę zapytanie ofertowe firmy poznały pełny przekrój gazów, które potrzebne są do pracy laboratoriów Zamawiającego, w związku z tym jeżeli nie dysponowały wskazanymi gazami - chcąc wziąć udział w przetargu - mogły przygotowując się do niego rozeznaczyć rynek i nawiązać kontakt z potencjalnymi kontrahentami.

Dodatkowo, zgodnie z opinią znajdującą się na stronie Urzędu Zamówień Publicznych:

*„... określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. wyrok KIO z dnia 17 stycznia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 80/07, w którym "Izba stwierdziła, że **Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki***

sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez Odwołującego nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum, czemu Odwołujący nie zaprzeczył” (UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr 1, Warszawa 2008, s. 35). Podobnie KIO w wyroku z dnia 9 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1024/08 „Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w siwz i mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji (UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr 3, Warszawa 2009, s. 40). „Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższonych parametrach, o ile jest w stanie swoje wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami” (wyrok KIO z dnia 2 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 236/08, UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr 1, Warszawa 2008, s. 40)....”

Z upoważnienia Zarządu WCB EIT+


Kierownik Działu Zakupów

Kontakt: Magdalena Okulicz-Kozaryn
tel. +48 71 734 72 26
e-mail: magdalena.okulicz-kozaryn@eitplus.pl

Magdalena Okulicz-Kozaryn

str. 3


Specjalista ds. zakupów

