

Nr sprawy: FZ.271.24.2016.D.PN

Wrocław, 01.04.2016 r.

I.dz. 1163 /2016/W

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na Dostawę przeciwciał na potrzeby WCB EIT+ Sp. z o.o.

Informacja nr 1

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dalej UZP, Zamawiający przekazuje treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z odpowiedziami:

Pytanie nr 1 - dotyczy załącznika nr 6 do umowy (część 1):

Uprzejmie prosimy o rezygnację z załącznika nr 6 do umowy.

Prośbę swoją motywujemy tym, iż dostawy naszych produktów są realizowane za pomocą firm kurierskich z którymi mamy podpisaną umowę. W związku z tym nie możemy przejąć odpowiedzialności i podpisywać zobowiązań za proces nie realizowany przez nas bezpośrednio.

Jako firma o globalnym zasięgu mamy wdrożone własne procedury dostawczo-odbiorcze nie regulowane indywidualnie na lokalnych rynkach.

Dlatego też nie jesteśmy w stanie przyjąć i podpisać w/w załącznika do umowy.

Odpowiedź na Pytanie nr 1:

Zamawiający wyraża zgodę i usuwa dla części 1 zamówienia z Załącznika nr 5 do SIWZ – wzoru umowy wszystkie zapisy dotyczące Załącznika nr 6 do Umowy – Procedura dostawczo-odbiorowa.

W załączeniu Zmodyfikowany Załącznik nr 6 do SIWZ- wzór umowy, uwzględniający wszystkie dokonane modyfikacje.

Pytanie nr 2 - dotyczy wzoru umowy, §2, ustęp 6 (część 1):

Zamawiający zapisał:

„Wykonawca oświadcza, że Materiały są dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz że są zgodne z zaleceniami, normami i obowiązującymi wymaganiami techniczno -eksploatacyjnymi, jak również spełniają wszystkie obowiązujące normy prawne bezpieczeństwa wynikające z obowiązujących przepisów prawa, W tym przepisów prawa Unii Europejskiej, w szczególności posiadają wymagane tym prawem aktualne świadectwa, atesty, certyfikaty i deklaracje zgodności.”

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę tego zapisu na:



NARODOWE CENTRUM NAUKI

PROJEKT WSPÓŁFINANSOWANY PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI

Str. 1

„Wykonawca oświadcza, że Materiały są dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz że są zgodne z zaleceniami, normami i obowiązującymi wymaganiami techniczno - eksploatacyjnymi, jak również spełniają wszystkie obowiązujące normy prawne bezpieczeństwa wynikające z obowiązujących przepisów prawa, w tym przepisów prawa Unii Europejskiej, w szczególności posiadają wymagane tym prawem aktualne świadectwa, atesty, certyfikaty i deklaracje zgodności **o ile dotyczy.**”

Odpowiedź na Pytanie nr 2:

Zamawiający wyraża zgodę na dopisanie do treści § 2 ust. 6 Załącznika nr 5 do SIWZ – wzoru umowy zapisu „o ile dotyczy”.

Po modyfikacji § 2 ust. 6 wzoru umowy otrzymuje brzmienie dla wszystkich części zamówienia (1-3):

*„6. Wykonawca oświadcza, że Materiały są dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz że są zgodne z zaleceniami, normami i obowiązującymi wymaganiami techniczno – eksploatacyjnymi, jak również spełniają wszystkie obowiązujące normy prawne bezpieczeństwa wynikające z obowiązujących przepisów prawa, w tym przepisów prawa Unii Europejskiej, w szczególności posiadają wymagane tym prawem aktualne świadectwa, atesty, certyfikaty i deklaracje zgodności **o ile dotyczy.**”*

Pytanie nr 3 - dotyczy wzoru umowy, §2, ustęp 12 (część 1):

Uprzejmie prosimy o usunięcie w/w ustępu. Nasza firma nie może się zobowiązać do stosowania procedur firm zewnętrznych.

Odpowiedź na Pytanie nr 3:

Zamawiający wyraża zgodę i usuwa dla części 1 zamówienia z Załącznika nr 5 do SIWZ – wzoru umowy z § 2 ust. 12 o dotychczasowej treści:

„12. Wykonawca jest zobowiązany stosować się do szczegółowych wymogów dotyczących procedury dostawczo-odbiorowej, które określone zostały w Załączniku nr 6 do Umowy.”

Pytanie nr 4 - dotyczy wzoru umowy, §3, ustęp 7 (część 1):

Uprzejmie prosimy o wydłużenie terminu wymienionego w w/w ustępie z max 5 dni do 20 dni. Prośbę naszą motywujemy tym, iż w przypadku wniesienia zastrzeżeń Wykonawca potrzebuje czasu na analizę zasadności a następnie na samą dostawę. Nasze dostawy są realizowane są z magazynu centralnego znajdującego się poza granicami kraju.

Odpowiedź na Pytanie nr 4:

Zamawiający wyraża zgodę i wydłuża termin dla części 1 zamówienia na 20 dni roboczych w § 3 ust. 7 Załącznika nr 5 do SIWZ – wzoru umowy:

Po modyfikacji § 3 ust. 7 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

*„7. W terminie **20 (słownie: dwudziestu) dni roboczych (dotyczy części 1) / 5 (słownie: pięciu) dni roboczych (dotyczy części 2 i 3)** od dnia zgłoszenia zastrzeżeń przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązuje się do usunięcia wskazanych wad, usterek i nieprawidłowości oraz pokrycia wszelkich kosztów z tym związanych, w szczególności kosztów, o których mowa w § 1 ust. 6 Umowy. Usunięcie przez*



NARODOWE CENTRUM NAUKI

PROJEKT WSPÓŁFINANSOWANY PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI

str. 2

Wykonawcę wad, usterek i nieprawidłowości zostanie potwierdzone kolejnym Protokołem Odbioru zgodnie z postanowieniami niniejszego paragrafu."

Pytanie nr 5 - dotyczy wzoru umowy, §3, ustęp 10 (część 1):.

Zamawiający zapisał:

„ W przypadku wykrycia wad dostarczonych Materiałów podczas ich eksploatacji, Zamawiający ma prawo złożenia reklamacji w każdym czasie trwania Umowy, zawiadamiając Wykonawcę niezwłocznie po ujawnieniu wady. Wykonawca jest zobowiązany rozpatrzyć reklamację w terminie **3 dnia roboczego** od jej otrzymania. W przypadku uwzględnienia reklamacji Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia reklamowanych Materiałów spełniających wymagania Zamawiającego określone w niniejszej Umowie oraz załącznikach do Umowy – w terminie **7 dni roboczych**. Reklamowane Materiały nie odpowiadające wymogom jakościowym lub ilościowym Wykonawca zobowiązany jest odebrać od Zamawiającego na własny koszt. Nie uznanie reklamacji wymaga udzielenia pisemnej odpowiedzi z uzasadnieniem”

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na korektę w/w ustępu by brzmiał:

„ W przypadku wykrycia wad dostarczonych Materiałów podczas ich eksploatacji, Zamawiający ma prawo złożenia reklamacji w każdym czasie trwania Umowy, zawiadamiając Wykonawcę niezwłocznie po ujawnieniu wady. Wykonawca jest zobowiązany rozpatrzyć reklamację w terminie **10 dni roboczych** od jej otrzymania. W przypadku uwzględnienia reklamacji Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia reklamowanych Materiałów spełniających wymagania Zamawiającego określone w niniejszej Umowie oraz załącznikach do Umowy – w terminie **20 dni roboczych licząc od dnia złożenia reklamacji**. Reklamowane Materiały nie odpowiadające wymogom jakościowym lub ilościowym Wykonawca zobowiązany jest odebrać od Zamawiającego na własny koszt. Nie uznanie reklamacji wymaga udzielenia pisemnej odpowiedzi z uzasadnieniem”

Prośbę swoją motywujemy tym, iż w przypadku złożenia reklamacji niezbędne jest przeprowadzenie samej analizy słuszności reklamacji.

Jeden dzień na samą decyzję dotyczącą słuszności reklamacji w przypadku odczynników jest absolutnie niewystarczający.

Biorąc pod uwagę ten aspekt jak również i fakt iż nasze produkty magazynowane są poza granicami kraju, podany tutaj termin zda się niewystarczającym i naraża Wykonawcę na ponoszenie kar umownych tytułem nieterminowej realizacji.

Odpowiedź na Pytanie nr 5:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę ww. terminów dla części 1 zamówienia. Pozostałe zapisy § 3 ust 10 Załącznika nr 5 do SIWZ – wzoru umowy pozostają bez zmian.

Po modyfikacji § 3 ust. 10 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„10. W przypadku wykrycia wad dostarczonych Materiałów podczas ich eksploatacji, Zamawiający ma prawo złożenia reklamacji w okresie ważności Materiałów, o którym mowa w § 2 ust. 5 Umowy, zawiadamiając Wykonawcę niezwłocznie po ujawnieniu wady. Wykonawca jest zobowiązany rozpatrzyć reklamację w



NARODOWE CENTRUM NAUKI

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI

str. 3

terminie **10 dni roboczych (dotyczy części 1) / 3 dni roboczych (dotyczy części 2 i 3)** od jej otrzymania. W przypadku uwzględnienia reklamacji Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia, w miejsce Materiałów reklamowanych, Materiałów spełniających wymagania Zamawiającego określone w niniejszej Umowie oraz Załącznikach do Umowy - w terminie **20 dni roboczych (dotyczy części 1) / 7 dni roboczych (dotyczy części 2 i 3)** od dnia otrzymania reklamacji. Reklamowane Materiały nie odpowiadające wymogom jakościowym lub ilościowym Wykonawca zobowiązany jest odebrać od Zamawiającego na własny koszt. Nie uznanie reklamacji wymaga udzielenia pisemnej odpowiedzi z uzasadnieniem."

Pytanie nr 6 - dotyczy wzoru umowy, §5, ustęp 2, podpunkt a) - (część 1):

Uprzejmie prosimy o zmniejszenie kar umownych z 0,4% do 0,1%.

Prośbę swoją motywujemy tym, iż zgodnie z kodeksem cywilnym umowy powinna cechować równość stron stosunku cywilnego. Korekta o którą prosimy, w znaczym stopniu przybliży wymagany prawem charakter umowy. W treści kodeksu cywilnego nie znajdziemy takich postanowień, które by wskazywały na preferowanie Zamawiającego zawierającego akurat umowę w sprawie zamówienia publicznego. Zasada równości stron zatem nie doznaje żadnych ograniczeń w postępowaniu o zamówienie publiczne. Także żaden zapis ustawy Prawo Zamówień Publicznych nie uprawnia Zamawiającego do czynienia wyłomu w przestrzeganiu zasady równości stron i prymatu zasad zawartych w kodeksie cywilnym, przy zawieraniu umów w sprawie zamówienia publicznego. Wręcz przeciwnie, art. 14 i 139 ust. 1 ustawy Pzp odsyłają do stosowania Kodeksu Cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej przesądzając o czysto cywilistycznym stosunku jaki powstaje pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

Przy obecnym zapisie umowa skutkuje:

1. naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. zasady która zakazuje prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję
2. naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy poprzez wadliwe sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego
3. naruszenie art. 5, 58 § 1 i 2 oraz 3531 k.c. w związku z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. bezprawne wprowadzenie do umowy, zapisów naruszających w rażąco sposób interes prawny i majątkowy wykonawcy, niezgodnych z przepisami ogólnymi k.c., a w konsekwencji z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający wprowadza zapisy abuzywne i stawiające strony w jawnej nierówności (jawna dyskryminacja wykonawcy) w przypadku zapisów o karach umownych o jakich mowa w §5, ustęp 2 projektu umowy.

Zamawiający winien pamiętać o treści art. 58 kc, który stanowi, że czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna. Zgodnie bowiem z art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający do umów stosuje odpowiednio przepisy kc.



NARODOWE CENTRUM NAUKI

PROJEKT WSPÓŁFINANSOWANY PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI

str. 4

Wobec powyższego, iż treść umowy należy oceniać przede wszystkim pod kątem jej zgodności z przepisami ogólnymi, wprowadzając takowy zapis, Zamawiający wymusza się na wykonawcach w przyszłej umowie warunki, które naruszają ich interes prawny i gospodarczy.

Analiza przepisów k.c. wskazuje, że podstawową wadą takowej umowy będzie: 1/niezachowanie w niej równości stron, 2/naruszenie wysłownionych przepisów k.c., a w konsekwencji przywołanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, 3/dokonanie przez zamawiającego błędnej interpretacji przepisów k.c., tj. zasady swobody umów określonej w art. 3531 k.c.

Zmiany dokonane w 1990 r. w obszarze prawa cywilnego (w kodeksie cywilnym) wprowadziły tak bardzo potrzebną w obrotach handlowych zasadę swobody zawierania umów, wyrażoną m. in. w przywołanym już art. 3531 k.c. Zasada ta nie polega jednak na tym, że silniejsza strona narzuca wolę drugiej stronie, zwłaszcza jeżeli w optyce naszych rozważań skupimy uwagę na skutkach tych warunków. Nadmienić przy tym należy, że strony układające stosunek prawny wg własnego uznania, muszą pamiętać, że treść i cel umowy nie może sprzeciwiać się właściwości (naturze) stosunku, ustawie i wreszcie, a może i najważniejsze, zasadom współżycia społecznego. Jednak nie ulega wątpliwości, że zapisy takie naruszają zasady współżycia społecznego. Przecież w świetle art. 5 k.c. nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno- gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub właśnie z zasadami współżycia społecznego. Jeżeli tak jest, to zgodnie z art. 5 k.c. takie działania uprawnionego nie są zgodne z art. 58 § 2 k.c., który stanowi wprost, że „nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego”. Zamawiający nie może swoim postępowaniem wyrządzać szkody drugiej stronie stosunku prawnego, tj. wykonawcy.

Wobec powyższego wnosimy o prawidłowe zgodne z powołanymi przepisami sporządzenie dokumentacji przetargowej tj. modyfikację niniejszego projektu umowy w sposób opisany precyzyjnie powyżej.

Na marginesie z najdalej idącej ostrożności zwracamy uwagę, że naruszenie obowiązków za naruszenie których Zamawiający zamierza naliczać kary umowne opisane w §9 ust. 1 projektu umowy - mają co do zasady charakter obowiązków majątkowych (skutkowo pieniężnych) dlatego, w przypadku takich obowiązków ustanowienie kar umownych pieniężnych jest w ogóle nieskuteczne i jeżeli Zamawiający chciałby z nich „skorzystać” wykonawcy mogliby się od nich uchylić z tym, że jak można domniemywać trzeba byłoby wszczynać drogę sądową, aby tam udowodnić ostatecznie Zamawiającemu bezprawność takich zapisów.

Odpowiedź na Pytanie nr 6 :

Zamawiający nie zgadza się ze stanowiskiem wykonawcy, że postanowienie § 5 ust. 2 lit. a) wzoru umowy narusza przepisy Kodeksu cywilnego i ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz że zasada równości stron nie doznaje żadnych ograniczeń w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Wspomniana przez wykonawcę zasada swobody umów polega co prawda na możliwości swobodnego kształtowania treści stosunku prawnego, jednak doznaje ona pewnych ograniczeń. Ograniczenia te – w przypadku postępowania o zamówienie publiczne – wynikają wprost z ustawy Pzp i polegają m.in. na zakazie dokonywania zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, wprowadzeniu ograniczeń co do terminu obowiązywania umowy czy braku możliwości wyboru formy zawieranej umowy.



N A R O D O W E C E N T R U M N A U K I

PROJEKT WSPÓŁFINANSOWANY PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI

str. 5

Wbrew twierdzeniom wykonawcy zamawiający ma uprzywilejowaną pozycję w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Uprzywilejowanie to wynika m.in. z faktu, iż zamawiający wydatkuje środki publiczne i podlega dyscyplinie finansów publicznych. Krajowa Izba Odwoławcza w swym orzecznictwie wielokrotnie podkreślała, że uprzywilejowana pozycja zamawiającego sprawia, że w przypadku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie istnieje równowaga stron postępowania, a zasada swobody umów i równości stron stosunku zobowiązaniowego określona w art. 353¹ Kodeksu cywilnego podlega w tym przypadku modyfikacji i ograniczeniu. Z tego też powodu często wskazuje się, że umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być uznane za sui generis umowy adhezyjne.

Także Sąd Okręgowy we Wrocławiu w wyroku z dnia 14 kwietnia 2008 r. w sprawie o sygn. akt X Ga 67/08 stwierdził, że na gruncie ustawy Pzp dopuszczalna jest sytuacja, w której zamawiający przygotowując umowę o zamówienie publiczne przerzuci znaczną część ryzyka kontraktowego na wykonawcę. Zabezpieczenie interesów wykonawcy jest natomiast zagwarantowane poprzez możliwość wkalkulowania w cenę ofertową ciężaru narzuconych na niego zobowiązań i wynikającego z nich ryzyka. Sąd Okręgowy w w/w wyroku uznał także, iż błędem jest utożsamianie podziału ryzyka z naruszeniem zasady równości stron stosunku zobowiązaniowego.

Zamawiający nie zgadza się także z twierdzeniem, że postanowienie § 5 ust. 2 lit. a) wzoru umowy narusza „w rażący sposób interes prawny i majątkowy wykonawcy”, że jest niezgodne z przepisami ogólnymi Kodeksu cywilnego, a także że narusza zasadę wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp (nakaz przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców). Zamawiający wskazuje, że wszyscy potencjalni wykonawcy, którzy mogą ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, są w takiej samej sytuacji. Przygotowany projekt umowy dotyczy bowiem wszystkich potencjalnych wykonawców, każdy z nich w przypadku uzyskania tego zamówienia zawrze umowę na takich samych warunkach i dlatego nie można twierdzić, że postanowienia umowy – takie same dla wszystkich – mogą ich dyskryminować.

Zamawiający zwraca także uwagę, że wbrew sugestiom wykonawcy, postanowienia wzoru umowy nie są i ze swej istoty nie mogą być postanowieniami abuzywnymi. Klauzulami abuzywnymi (niedozwolonymi) są bowiem – zgodnie z art. 385¹ Kodeksu cywilnego - postanowienia umowy zawieranej z konsumentem niezgodnione indywidualnie, kształtujące prawa i obowiązki konsumenta w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszające interesy konsumenta. Z powyższej definicji wynika, że klauzule abuzywne mogą wystąpić tylko w przypadku, gdy jedną ze stron umowy jest konsument, co w przypadku przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie będzie miało miejsca. Umowa, która zostanie zawarta z wykonawcą wyłonionym w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego NIE JEST umową zawieraną z konsumentem, a więc siłą rzeczy nie mogą w niej wystąpić klauzule niedozwolone (abuzywne).

Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie kar umownych dla części 1 zamówienia z 0,4% na 0,3%

Po modyfikacji § 5 ust. 2 lit. a) wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„a) w przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę terminów, o których mowa w § 2 ust. 13 (dotyczy części 1) / § 2 ust. 14 (dotyczy części 2 i 3) oraz w § 3 ust. 4, 7, 10 i 11 Umowy, a także innych terminów określonych w niniejszej Umowie albo z niej wynikających, Zamawiający będzie miał prawo żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości: 0,3 % (dotyczy części 1) / 0,4 % (dotyczy części 2 i 3) wynagrodzenia za dane Zamówienie, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,”



NARODOWE CENTRUM NAUKI

PROJEKT WSPÓŁFINANSOWANY PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI

str. 6

Jednakże Zamawiający podkreśla, że kara umowna w wysokości 0,4% wynagrodzenia za dzień zwłoki w wykonaniu zobowiązania nie jest karą nadmierną ani rażąco wygórowaną, ani też nie narusza zasad współżycia społecznego. Zamawiający przewidując w umowie karę umowną i ustalając jej wysokość, zabezpiecza w ten sposób należyte wykonanie zamówienia, które finansuje ze środków publicznych. Co więcej, Zamawiający realizuje projekty unijne, których nieterminowe wykonanie może narazić Zamawiającego na konieczność zwrotu otrzymanych środków.

Na marginesie należy także zaznaczyć, że kary umowne nie stanowią źródła przychodów dla Zamawiającego, są natomiast instrumentem o charakterze odszkodowawczym oraz prewencyjnym. Ich zadaniem jest dyscyplinowanie wykonawców w trakcie realizacji umowy.

Dodatkowo Zamawiający informuje, iż – wbrew twierdzeniom wykonawcy – nie zamierza naliczać kar umownych opisanych w § 9 ust. 1 wzoru umowy i zwraca uwagę, że postanowienie to nie stanowi o karach umownych, lecz o sile wyższej.

Pytanie nr 7 - dotyczy wzoru umowy, §5, ustęp 2, podpunkt b) - (część 1):

Uprzejmie prosimy o usunięcie w/w zapisu. Nie możemy zobowiązać do ponoszenia ewentualnych kar tytułem naruszenia procedury dostawczo-odbiorczej ze względu na to że nie możemy zobowiązać się do podpisania załącznika 6 do umowy.

Odpowiedź na Pytanie nr 7:

Zamawiający wyraża zgodę i usuwa z Załącznika nr 5 do SIWZ dla części 1 zamówienia – wzoru umowy z § 5 ust. 2 lit b) o dotychczasowej treści:

„b) w przypadku naruszenia przez Wykonawcę postanowień określonych w Procedurze dostawczo-odbiorowej (Załącznik nr 6), Zamawiający będzie miał prawo żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 5 % wynagrodzenia za dane Zamówienie,”

W załączeniu Zmodyfikowany Załącznik nr 6 do SIWZ- wzór umowy, uwzględniający wszystkie dokonane modyfikacje.

Niniejsza informacja staje się integralną częścią SIWZ i stanowi dla Zamawiającego modyfikację o której mowa w art. 38 ust 4.

Z upoważnienia Zarządu WCB EIT+ Sp. z o.o.

Agnieszka Jurgiel
Kierownik Działu Zakupów

Kontakt: Magdalena Okulicz-Kozaryn
tel. +48 71 720 16 10
e-mail: magdalena.okulicz-kozaryn@eitplus.pl



NARODOWE CENTRUM NAUKI

PROJEKT WSPÓŁFINANSOWANY PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI

Magdalena Okulicz-Kozaryn

[Signature]

Specjalista ds. zakupów

str. 7

