

WCB/1710/2015

Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego:

ZZ-271-53-U-PN/2015

INFORMACJA NR 5

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci telefonii stacjonarnej oraz dostępu do sieci Internet dla Wrocławskiego Centrum Badań EIT+ Sp. z o. o.

Szanowni Państwo,

Zamawiający informuje, że w powyższym postępowaniu wpłynęły niżej wymienione zapytania o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Niniejszym Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 1 w związku z ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm), przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami oraz zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy dokonuje zmian treści SIWZ:

Pytanie nr 7

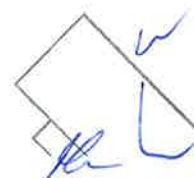
Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 23.04.2015r. Wykonawca informuje, iż wyznaczony termin na przygotowanie oferty jest zbyt krótki w stosunku do bardzo obszernego przedmiotu zamówienia. Nie jest to termin, który umożliwi weryfikację możliwości technicznych oraz podjęcie innych czynności niezbędnych do przedłożenia oferty w sposób rzetelny. Natomiast zgodnie z art. 43 ust 1 Ustawy PZP "Zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty". Ponadto tak krótki termin powoduje ograniczenie ilości Wykonawców, którzy będą mogli złożyć oferty, a to stoi w sprzeczności z art. 7 ust. 1 oraz z art. 29 ust. 2 Ustawy PZP, które obligują Zamawiającego do zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. W związku z powyższym wnosimy o przesunięcie terminu składania ofert do dnia 30.04.2015r. Czy Zamawiający przychyli się do wniosku Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zgodnie z informacją nr 4, termin składania i otwarcia ofert został przesunięty na dzień 29.04.2015r.

Pytanie nr 8 (zmiana nr 11)

Zamawiający w treści OPZ określa termin realizacji zamówienia na 5.05.2015r., natomiast w par. 3 ust. 1 lit. a) i b) określa ten termin na 4.04.2015r. Wykonawca zwraca uwagę, że zapisy treści OPZ oraz wzoru umowy są niejednolite. Ponadto bardzo istotną kwestią jest fakt, iż terminy te są stanowczo zbyt krótkie i naruszają zasadę wyrażoną w art. 7. ust. 1 Ustawy PZP o zachowaniu uczciwej konkurencji oraz równym traktowaniu wykonawców. Czas na realizację zamówienia powinien być oszacowany w taki sposób, aby umożliwić wszystkim potencjalnym Wykonawcom złożenie rzetelnej oferty na przedmiot zamówienia. Ponadto wyznaczenie tak krótkiego terminu na realizację zamówienia narusza zasadę wyrażoną w art. 29 ust. 1 Ustawy PZP, która obliguje Zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. W związku z powyższym Zamawiający winien wziąć pod uwagę, iż usługi stanowiące przedmiot zamówienia są usługami dedykowanymi tylko dla Zamawiającego i powinien liczyć się z tym, że dostęp z sieci wykonawcy do



konkretnej lokalizacji może wymagać inwestycji. Termin składania ofert przypada na dzień 23.04.2015r., po czym Zamawiający musi dokonać czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i podpisać umowę. W par. 3 Zamawiający wyraźnie wskazuje datę kiedy mają być usługi oddane do testów, natomiast w przypadku wykrycia wad wyznacza kolejne 5 dni na ich poprawienie. Podsumowując wszystkie dni jakich potrzebuje Zamawiający i Wykonawca do realizacji niniejszego zamówienia, termin 5.05.2015r. jest niemożliwy do dotrzymania dla potencjalnych Wykonawców. Taki termin jest w stanie dotrzymać tylko Wykonawca obecnie świadczący usługi Zamawiającemu, a to stoi w rażącej sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych tj. zasadą równego traktowania wykonawców i zasadą uczciwej konkurencji. Biorąc pod uwagę powyższe przedstawienie przez Zamawiającego warunku rozpoczęcia świadczenia usług we wskazanym terminie powoduje, iż żaden wykonawca oprócz obecnie świadczącego usługi nie będzie mógł złożyć swojej oferty. Natomiast zawężenie grona potencjalnych wykonawców odbędzie się ze szkodą dla Zamawiającego, który ograniczając konkurencję zmniejsza swoje szanse na optymalizację wykorzystania środków budżetowych na realizację przedmiotu zamówienia. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów treści SIWZ w taki sposób, aby termin realizacji usługi ustalić na 30 dni od daty podpisania umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający dokonuje zmiany terminów w umowie i OPZ. Rozbieżność w terminie uruchomienia łączy względem uruchomienia usług ma na celu umożliwienie Zamawiającego przetestowania łączy oraz przygotowanie konfiguracji urządzeń sieciowych dla adresacji przekazanej przez Wykonawcę. Jednakże przełączenie numeracji telefonicznej ma nastąpić z dniem 01 lipca 2015 roku.

W związku z powyższym Zamawiający informuje, że

1. w Rozdziale 7 SIWZ skreśla zapis o treści:

Od dnia podpisania umowy do 30.04.2016 r.

I zastępuje zapisem:

Od dnia podpisania umowy do 31.07.2016 r.

2. w załączniku nr 5 do SIWZ, pkt. 1 skreśla zapis o treści:

„1.Podstawowe dane potrzebne do uruchomienia wyszczególnionych usług:

- a) Umowa zostaje zawarta na czas określony, to jest od dnia jej podpisania do dnia 30 kwietnia 2016r., przy czym Strony zgodnie ustalają, że dostawa, montaż oraz uruchomienie łączy przez Wykonawcę nastąpi w terminie do dnia 05 maja 2015 roku.
- b) Do dnia 02 maja 2015 roku Wykonawca przedstawi adresy IP jakie będą obowiązywały w trakcie trwania umowy.”

I zastępuje zapisem:

„1.Podstawowe dane potrzebne do uruchomienia wyszczególnionych usług:

- a) Umowa zostaje zawarta na czas określony, to jest od dnia jej podpisania do dnia 31 lipca 2016r., przy czym Strony zgodnie ustalają, że dostawa, montaż oraz uruchomienie łączy przez Wykonawcę nastąpi w terminie do dnia 15 czerwca 2015 roku.
- b) Do dnia 15 czerwca 2015 roku Wykonawca przedstawi adresy IP jakie będą obowiązywały w trakcie trwania umowy.”



3. w załączniku nr 6 do SIWZ, § 3 ust. 1 skreśla zapis o treści:

„1. Umowa zostaje zawarta na czas określony, to jest od dnia jej podpisania do dnia 30 kwietnia 2016r. lub do wykorzystania kwoty określonej w § 4 pkt.2, przy czym Strony zgodnie ustalają, że:
a) dostawa, montaż oraz uruchomienie Łączy przez Wykonawcę nastąpi w terminie do dnia 04 maja 2015 roku,
b) Usługi będą świadczone przez Wykonawcę w terminie od dnia 04 maja 2015r. do dnia 30 kwietnia 2016r.”

I zastępuje zapisem:

„1. Umowa zostaje zawarta na czas określony, to jest od dnia jej podpisania do dnia 31 lipca 2016r. lub do wykorzystania kwoty określonej w § 4 pkt.2, przy czym Strony zgodnie ustalają, że:
a) Dostawa, montaż oraz uruchomienie Łączy przez Wykonawcę nastąpi w terminie do dnia 15 czerwca 2015 roku,
b) Usługi będą świadczone przez Wykonawcę w terminie od dnia 01 lipca 2015r. do dnia 31 lipca 2016r.”

Pytanie nr 9 (zmiana nr 12)

Zamawiający w OPZ pkt 1 d) wskazuje, że Wykonawca może tymczasowo realizować połączenie drogą radiową przez 3 miesiące, natomiast w pkt 2d) OPZ dopuszcza świadczenie usługi drogą radiową przez 4 miesiące. Prosimy o doprecyzowanie zapisów OPZ.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający dokonuje poprawy omyłki pisarskiej ustalając maksymalny czas tymczasowej realizacji łącza drogą radiową na 4 miesiące.

W związku z powyższym Zamawiający w pkt 1d) OPZ skreśla zapis o treści:

„d) Łącze od operatora do siedziby Zamawiającego na całej drodze będzie realizowane drogą kablową. Jednakże Zamawiający warunkowo dopuszcza tymczasowe łącze realizowane drogą radiową maksymalnie przez okres 3 miesięcy tzn. do czasu gdy Wykonawca zbuduje wymagane łącze światłowodowe.”

I zastępuje zapisem:

„d) Łącze od operatora do siedziby Zamawiającego na całej drodze będzie realizowane drogą kablową. Jednakże Zamawiający warunkowo dopuszcza tymczasowe łącze realizowane drogą radiową maksymalnie przez okres 4 miesięcy tzn. do czasu gdy Wykonawca zbuduje wymagane łącze światłowodowe.”

Pytanie nr 10

Zamawiający w § 4 ust. 3 wzoru umowy określił termin płatności na 30 dni od otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego. Określenie takiego terminu przez Zamawiającego powoduje, iż Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek zgodnie z art. 19a ust. 5 pkt. 4) lit. b ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54 poz.535 z późn.zm.) od dnia wystawienia faktury VAT. Wobec czego dłuższy termin płatności powoduje, że Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek jeszcze przed faktycznym uregulowaniem zobowiązania wynikającego z faktury przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca informuje, że taki sposób fakturowania wymusza na Wykonawcy wliczenie do projektu dodatkowych kosztów odmiennego fakturowania, co może podrożyć koszt całłościowy projektu. Dla Wykonawcy standardowy sposób wystawiania faktur generuje termin płatności liczony od dnia wystawienia



INNOWACYJNA
GOSPODARKA
NARODOWA STRATEGIA ROZWOJU



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

faktury VAT. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu płatności faktur liczonego od dnia wystawienia faktury w terminie 30 dni, z zastrzeżeniem, że faktura nie może wpłynąć do Zamawiającego później niż w przeciągu 14 dni od daty jej wystawienia?

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu.

Pytanie nr 11

Zamawiający w § 4 ust. 5 wzoru umowy wymaga zgody na potrącanie kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym. Natomiast nieprawidłowości dotyczące płatności zawsze są regulowane fakturami korygującymi lub też notami księgowymi po rozpatrzeniu złożonej reklamacji. Zamawiający nie ma podstawy prawnej do samodzielnego potrącania należności z wynagrodzenia należnego Wykonawcy. W wyniku zawartej przez Strony umowy powstaje stosunek zobowiązaniowy, na podstawie którego wierzyciel (operator) ma prawo oczekiwać, że dłużnik spełni obowiązujące go świadczenie, to znaczy, że zachowa się zgodnie z treścią zobowiązania (umowy), zaspokajając jednocześnie określony w jego treści interes wierzyciela. Zatem czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę umowy poprzez dodanie zapisu o tym, że kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, poprzez wystawianie not księgowych lub faktur korygujących, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014r. (Dz. U. z 2014r. poz. 284)?

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy.

Pytanie nr 12

Zgodnie z § 4 ust. 8 wzoru Umowy, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy.

Pytanie nr 13 (zmiana nr 13)

Zamawiający w § 5 ust. 6 wzoru umowy zastrzega, że awarie będą zgłaszane do punktu wymiany informacji utrzymywanego przez Wykonawcę na wskazany nr telefonu i wskazany adres mailowy, przy czym numer telefonu i e-mail są adresami Zamawiającego. Informujemy, że awarie zgłasza Zamawiający do centralnego punktu obsługiwanego przez Wykonawcę, zatem nr telefonu i adres mailowy wskazany w ww. paragrafie powinien być wskazany przez Wykonawcę. Prosimy zatem o odpowiednią zmianę treści ww. paragrafu.

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający w załączniku nr 6 do SIWZ w § 5 ust. 6 skreśla zapis o treści:

„6. Strony uzgadniają, że wszelkie zgłoszenia Awarii przekazywane będą do centralnego punktu wymiany informacji utrzymywanego przez Wykonawcę przez 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu, za pośrednictwem telefonu lub poczty elektronicznej, to jest +48 71 720 16 66 lub helpdesk@eitplus.pl.”



I zastępuję zapisem:

„6. Strony uzgadniają, że wszelkie zgłoszenia Awarii przekazywane będą do centralnego punktu wymiany informacji utrzymywanego przez Wykonawcę przez 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu, za pośrednictwem telefonu lub poczty elektronicznej, to jest lub”

Pytanie nr 14

Zamawiający w § 6 ust. 1 wzoru Umowy zastrzega, iż może rozwiązać umowę z 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia. Wykonawca zwraca uwagę, że z zasady umowy w zamówieniach publicznych są zawierane na czas oznaczony, a świadczenie wykonawcy winno być tożsame ze świadczeniem określonym w składanej przez niego ofercie. Wszelkie zapisy zezwalające na rozwiązanie umowy mogą spowodować, że projekt dla Wykonawcy stanie się nierentowny. Ustawodawca dopuszcza jedynie w art. 145 pkt. 1 odstępianie od umowy w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy. Czy wobec powyższego Zamawiający wykreśli powyższy zapis z treści wzoru umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający informuje, że w Załączniku nr 6 do SIWZ w par 6 skreśla pkt. 1 o treści:

"Każdej ze Stron przysługuje uprawnienie do rozwiązania Umowy z zachowaniem 3 (słownie: trzy) miesięcznego okresu wypowiedzenia. Oświadczenie o rozwiązaniu Umowy za wypowiedzeniem Strona wypowiadająca Umowę drugiej powinna przesłać drugiej Stronie listem poleconym za potwierdzeniem odbioru lub doręczyć osobiście za potwierdzeniem odbioru. Bieg terminu wypowiedzenia rozpoczyna się w dniu następującym po dniu doręczenia wypowiedzenia drugiej Stronie, zaś okres wypowiedzenia upływa z końcem miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym nastąpiło wypowiedzenie. W okresie wypowiedzenia każda ze Stron jest zobowiązana do wykonywania ciężących na niej obowiązków wynikających z Umowy."

Pytanie nr 15

Zamawiający w § 6 ust. 2 wzoru umowy zastrzega, że umowa ulegnie natychmiastowemu rozwiązaniu w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy. Wykonawca wnosi o dopuszczenie wprowadzenia w zapisach umowy terminu, w jakim Wykonawca będzie mógł się ustosunkować do zarzutów i odpowiedzieć na nie dokonaniem niezbędnych czynności czy też potwierdzeniem niewłaściwego czy też nieterminowego ich wykonania. Prosimy o dopisanie w § 6 ust. 2 zdania: "Rozwiązanie od Umowy może nastąpić po bezskutecznym upływie dodatkowego terminu (nie krótszego niż 7 dni) wyznaczonego Wykonawcy przez Zamawiającego w pisemnym wezwaniu do wykonania lub należytego wykonania Umowy".

Odpowiedź na pytanie nr 15:

W umowie w § 3 Zamawiający dokładnie określił procedurę odbioru, w której została opisana również procedura usunięcia usterek. Opisane natychmiastowe rozwiązanie umowy będzie miało zastosowanie w przypadku niewykonania ustaleń wskazanych na protokole odbioru w wyznaczonym umownie terminie. Zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 16

Czy Zamawiający potrzebuje 256 adresów IP wyłącznie na potrzeby BGP?

Odpowiedź na pytanie nr 16:

Wskazana ilość adresów IP odzwierciedla aktualne potrzeby Zamawiającego związane z utrzymaniem posiadanych usług w strefie DMZ.



Pytanie nr 17

Czy Zamawiający przewiduje możliwość pozyskania w późniejszym czasie drugiego łącza od tego samego operatora zestawionego inną drogą i uruchomienie na nim BGP z wykorzystaniem AS operatora?

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Zamawiający nie wyklucza możliwości uruchomienia zapasowego łącza od tego samego operatora i realizacji BGP z wykorzystaniem AS operatora.

Pytanie nr 18

Informujemy, że adresacja IP jest przyznawana przez organizację RIPE, która weryfikuje aktywne wykorzystanie adresów IP i w przypadku gdy jakaś pula adresów z pierwotnie przyznanej puli 256 adresów będzie nieaktywna, to zgodnie z Polityką RIPE, RIPE ma prawo do ich odebrania, na co Wykonawca nie ma wpływu.

Czy Zamawiający uwzględni ten fakt w swoich wymaganiach dotyczących adresacji IP ?

Odpowiedź na pytanie nr 18:

Zamawiający wyjaśnił wątpliwości dotyczące adresacji IP w odpowiedzi na pytanie nr 16.

Pytanie nr 19

Czy Zamawiający dopuszcza konieczność poinformowania Wykonawcy z wyprzedzeniem 3 miesięcznym o konieczności uruchomienia BGP oraz czy Zamawiający dopuści zmianę numeracji IP w momencie uruchamiania protokołu BGP?

Odpowiedź na pytanie nr 19:

Tak.

Pytanie nr 20

Czy zamawiający planuje wykorzystać protokół BGP do zestawienia połączenia z innym operatorem i w tym celu potrzebuje 256 adresów IP, czy jednak nie będzie wystarczająca mniejsza ilość adresów (np. 64 lub 128 adresów IP)?

Odpowiedź na pytanie nr 20:

Wymóg 256 adresów PA pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 21

W świetle SIWZ zał. 5 OPZ pkt. 1 dostawa, montaż oraz uruchomienie Łączy przez Wykonawcę nastąpi w terminie do dnia 05 maja 2015 roku. Przy czym przeniesienie numeracji od dotychczasowego Operatora ma nastąpić już 30.04.2015 r. Z kolei we Wzorze Umowy stanowiącym zał. 6 do SIWZ par. 3 pkt 1 jest następujący ustęp: dostawa, montaż oraz uruchomienie Łączy przez Wykonawcę nastąpi w terminie do dnia 04 maja 2015 roku. Wyrażamy obawy w związku z tak krótkim terminem zważywszy na proces migracji usług głosowych.

Odpowiedź na pytanie nr 21:

Zamawiający odpowiedzi na to pytanie udzielił odpowiedzi nr nr 8 (zmiana nr 11)

Pytanie nr 22

W związku z ogłoszonym postępowaniem i wyznaczonym terminem składania ofert na 23.04.2015r. wnioskujemy o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 29.04.2015r. Obecny termin składania ofert jest terminem krótkim biorąc pod uwagę specyfikę przedmiotu zamówienia. Przedmiot zamówienia, który Zamawiający zamierza uzyskać w wyniku prowadzonego postępowania jest specyficzny albowiem jest dedykowany dla Zamawiającego. Powyższe powoduje, iż Wykonawcy muszą przeprowadzić czasochłonną procedurę sprawdzenia warunków technicznych (w tym zapewnienie odpowiedniego sprzętu)



umożliwiających świadczenie usług zgodnie z wymaganiami SIWZ. W celu sprawdzenia, czy Wykonawca będzie miał możliwość realizacji zamówienia koniecznym jest dokonanie szeregu czasochłonnych czynności sprawdzających. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi się w celu uzyskania przedmiotu zamówienia w jak najszerszym zakresie odpowiadającego potrzebom Zamawiającego, a przy tym najkorzystniejszego pod względem cenowym. Wyznaczając krótki termin składania ofert udziału w postępowaniu Zamawiający pozbawił się realnej konkurencji, a zatem możliwości uzyskania przedmiotu zamówienia za najbardziej korzystną cenę. Wielce prawdopodobnym jest bowiem, iż część Wykonawców zainteresowanych wzięciem udziału w postępowaniu, zrezygnuje z powodu braku możliwości opracowania oferty we wskazanym przez Zamawiającego terminie. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź na pytanie nr 22:

Zgodnie z informacją nr 4, termin składania i otwarcia ofert został przesunięty na dzień 29.04.2015r.

Pytanie nr 23

Zamawiający w treści Załącznika nr 6 do SIWZ oraz w treści Załącznika nr 5 do SIWZ określił termin uruchomienia usług na dzień 04.05.2015r.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż termin rozpoczęcie świadczenia usług poprzez wskazanie na konkretną datę kalendarzową w istotny sposób narusza wyrażoną w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zasadę uczciwej konkurencji. Wskazanie konkretnej kalendarzowej daty rozpoczęcia realizacji umowy, bez wiedzy uczestników postępowania na temat faktycznego terminu zakończenia postępowania i tym samym bez wiedzy na temat terminu podpisania umowy, jest, zdaniem Wykonawcy, niedopuszczalne. Takie działanie Zamawiającego pozbawia wykonawców wiedzy na temat okresu, jakim będą dysponować na przygotowanie się do rozpoczęcia świadczenia usług (nie jest znany termin podpisania umowy). Działanie to naraża wykonawców na ryzyko zapłaty odszkodowania (ewentualnych kar umownych) wskutek zbyt krótkiego czasu na wykonanie czynności związanych z uruchomieniem usług. Argumentację taką podziela również Krajowa Izba Odwoławcza min. w wyrokach dotyczących analogicznych sytuacji sygn. akt: KIO 2411/13, KIO 2316/13, KIO 2163/13, KIO 1876/13. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na fakt, że kwestia ustalania realnych terminów wykonania zamówienia była przedmiotem wyroku Zespołu Arbitrów UZP z dnia 27.02.2006 roku (znak: UZP/ZO/0-533/06 – źródło: LEX nr 181920). Teza ww. wyroku brzmi: Określenie terminu rozpoczęcia realizacji usług powinno uwzględniać skalę przedsięwzięcia oraz uwarunkowania techniczne i organizacyjne świadczenia usługi. Zbyt krótki termin nie może stanowić bariery uniemożliwiającej złożenie oferty konkurencyjnej wobec dotychczasowego wykonawcy, ponieważ stanowiłoby to naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Okolicznością mającą szczególne znaczenie jest to, iż ww. wyrok wydany został w sprawie dotyczącej zamówienia, którego przedmiotem były usługi telekomunikacyjne. W sprawie cytowanej powyżej przeprowadzona została przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych kontrola udzielanego zamówienia. Stwierdzono wady polegające na niewłaściwym wyznaczeniu terminu realizacji zamówienia. Postępowanie obarczone wadą unieważniono. Rozpatrując odwołanie arbitrzy szczegółowo rozważali kwestię odpowiedniego terminu wykonania zamówienia, posłkowali się również opinią Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Przeprowadzona analiza doprowadziła do konkluzji, że termin rozpoczęcia realizacji usług jest istotnym elementem postępowania, nie może być dowolny, a jak wskazuje stan faktyczny cytowanego orzeczenia, niewłaściwe określenie tegoż terminu może prowadzić do unieważnienia postępowania. Wykonawca zwraca również uwagę, iż termin ten, zakładając nawet sprawne przeprowadzenie postępowania jest stanowczo zbyt krótki, niemożliwy do dotrzymania i rażąco narusza zasadę wyrażoną w art. 7. ust. 1 Ustawy w taki sposób, że stawia w uprzywilejowanej pozycji podmiot, który obecnie świadczy dla Zamawiającego usługi podobne bądź identyczne z tymi objętymi niniejszym postępowaniem. Niezmiernie istotnym czynnikiem, który powinien zostać uwzględniony przez Zamawiającego w czasie ustalania warunków postępowania przetargowego jest uwzględnienie technicznych reżimów budowy łączy telekomunikacyjnych i realiów związanych z realizacją



konkretnej usługi. Ustalając nieosiągalny dla większości potencjalnych wykonawców termin realizacji umowy /rozpoczęcia świadczenia usług Zamawiający uniemożliwia przeprowadzenie postępowania przy zachowaniu zasad uczciwej konkurencji. Działając w powyższy sposób Zamawiający, naruszając przepisy Ustawy zgadza się na zawarcie umowy ze z góry upatrzonym wykonawcą. Zatem większość wykonawców nie będzie mogło złożyć swojej oferty, a zawężenie grona potencjalnych wykonawców odbędzie się ze szkodą dla Zamawiającego, który ograniczając konkurencję zmniejsza swoje szanse na optymalizację wykorzystania środków budżetowych na realizację przedmiotu zamówienia. Warto również zauważyć, iż Zamawiający nie może się tłumaczyć tym, iż termin rozpoczęcia świadczenia usługi jest determinowany przez umowę, która wygasa, gdyż Zamawiający wiedział o konieczności rozpisania postępowania znacznie wcześniej i mógł przewidzieć czas niezbędny do uruchomienia usługi dla wszystkich potencjalnych wykonawców, a nie tylko dla posiadającego obecnie infrastrukturę w lokalizacji. Czy wobec powyższego Zamawiający dokona modyfikacji terminu rozpoczęcia świadczenia usług, poprzez wskazanie 30 dni od dnia podpisania umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 23:

Zamawiający odpowiedzi na to pytanie udzielił odpowiedzi nr nr 8 (zmiana nr 11)

W związku ze zmianami na Wykonawcy ciąży obowiązek uwzględnienia ich w treści oferty.

Zamawiający informuje, że w powyższym postępowaniu nie ulega zmianie termin oraz miejsce składania i otwarcia ofert.

Z poważaniem,


Dyrektor Departamentu
Zakupów
Agnieszka Jurgielanec



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

NIP: 894-293 00-22, REGON: 020671635
BZ WBK S. A. 16 oddział we Wrocławiu
50 1090 2402 0000 0001 0804 3436

Spółka jest zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod nr KRS 0000300736
Kapitał Zakładowy: 67 934 000 zł


Natalia Narkiewicz
Kierownik Biura Zakupów

Specjalista
ds. bezpieczeństwa sieci i systemów

Umiasta Wrocław
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

Administrator
systemów informatycznych

Specjalista ds. Zakupów