

Wrocław, dnia 03.07.2015 r.

Nr sprawy: ZZ-271-79-U-PN/2015
2750/2015

Wszyscy Wykonawcy
Dot. postęp.:
ZZ-271-79-U-PN/2015

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: **Udzielenie kredytu obrotowego na finansowanie wydatków na potrzeby projektu pn.: Dolnośląskie Centrum Materiałów i Biomateriałów Wrocławskie Centrum Badań EIT+**

INFORMACJA NR 3

Pytania które wpłynęły do Zamawiającego:

Pytanie 2: Prosimy o określenie terminu ostatecznej spłaty kredytu.

Warunki zawarte

- w ustępie III Opis przedmiotu zamówienia załącznika nr 5 do SIWZ oraz
- w załączniku nr 6 do SIWZ Istotne dla Stron Postanowienia Umowne, które mają być zamieszczone w umowie o wykonanie zamówienia publicznego nie określają terminu spłaty kredytu, który jest postanowieniem istotnym dla ważności umowy.

Brak postanowienia ustalającego termin spłaty kredytu jest wadą prawną skutkującą nieważnością umowy o kredyt.

Odpowiedź:

Ostateczna spłata kredytu nastąpi do dnia 31 października 2017 roku.

Pytanie 3: „Istotne dla Stron postanowienia umowne” pkt. 6.

Prosimy o wyjaśnienie jak w rozumieniu tego postanowienia należy rozumieć zwrot „postawienie Kredytu do dyspozycji Zamawiającego,, , które w praktyce Banku następuje zwykle w dniu zawarcia umowy ale nie oznacza wypłaty kredytu, która z kolei następuje dopiero po spełnieniu określonych w Umowie warunków uruchomienia.

2.1.) Czy Zamawiający przewiduje pobieranie kary umownej w przypadku jedynie nie wykonania przez Bank pierwszej dyspozycji wypłaty kredytu (tj. po spełnieniu przez Zamawiającego wszystkich warunków uruchomienia - rozumianego jako pierwsze uruchomienia) ?

2.2.) Czy intencją Zamawiającego było również pobieranie kary w przypadku niezrealizowania przez Wykonawcę każdej z dyspozycji wypłaty kredytu ?

W przypadku, o którym mowa wyżej w pkt. 2.1) wnosimy o zmianę ww. postanowienia na „ w przypadku nie wykonania przez Bank pierwszej dyspozycji wypłaty kredytu w ciągu 1 dnia roboczego od daty złożenia w Banku tej dyspozycji. Zastrzeżenie powyższej kary umownej wyłącza uprawnienie Zamawiającego do żądania od Wykonawcy zapłaty odsetek za opóźnienie w wypłacie kredytu.”.

W przypadku, o którym mowa wyżej w pkt. 2.2) wnosimy o

- zmianę ww. postanowienia na „w przypadku nie wykonania przez Bank jakiejkolwiek dyspozycji wypłaty kredytu w ciągu 1 dnia roboczego od daty złożenia w Banku tej dyspozycji. Zastrzeżenie powyższej kary umownej wyłącza uprawnienie Zamawiającego do żądania od Wykonawcy zapłaty odsetek za opóźnienie w wypłacie kredytu.”
- o obniżenie wysokości kary do kwoty 2.000,00 zł. za każdą niewykonaną w terminie dyspozycję.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje zapis Istotnych postanowień umownych, w taki sposób, że przewiduje pobieranie kary umownej w przypadku nie wykonania przez Bank pierwszej dyspozycji wypłaty kredytu (tj. po spełnieniu przez Zamawiającego wszystkich warunków uruchomienia - rozumianego jako pierwsze uruchomienie).

Za każdą kolejną dyspozycję nie wykonaną w terminie Zamawiającemu przysługują odsetki ustawowe za opóźnienie w realizacji.

Pytanie 4:

Pkt. 20 „Istotnych dla stron postanowień umownych”:

Wnosimy o następujące doprecyzowanie zapisu dotyczącego możliwości wypowiedzenia umowy Kredytu: „Termin wypowiedzenia umowy wynosi 3 m-ce liczone od daty otrzymania pisemnego oświadczenia strony wypowiadającej.

W przypadku zagrożenia upadłością Zamawiającego, Bank może wypowiedzieć Umowę z zachowaniem siedmiodniowego terminu wypowiedzenia.”

Odpowiedź:

Pkt.20 Istotnych dla stron postanowień umownych” otrzymuje brzmienie:

„Termin wypowiedzenia umowy wynosi 3 m-ce liczone od daty otrzymania pisemnego oświadczenia strony wypowiadającej.

W przypadku wydania prawomocnego postanowienia przez sąd w przedmiocie ogłoszenia upadłości Bank może wypowiedzieć umowę z zachowaniem siedmiodniowego terminu wypowiedzenia”.

Pytanie 5: Definicja Rachunku Kredytu opisana w Załączniku nr 5 do SIWZ.

W Banku nie ma możliwości przeprowadzania rozliczeń pieniężnych za pośrednictwem Rachunku Kredytu, który według definicji zaproponowanej przez Zamawiającego nie jest rachunkiem bankowym w rozumieniu prawa cywilnego i bankowego, tylko kontem księgowym Banku. Inne postanowienia treści załącznika nr 5 do SIWZ sugerują natomiast, że intencją Zamawiającego jest aby Rachunek Kredytu był rachunkiem bankowym, którego Zamawiający jest posiadaczem, ale wówczas blokada środków na tym rachunku nie chroni od zajęcia egzekucyjnego kwot, które wpłyną na ten rachunek, także z dotacji jeśli wierzycielem egzekwującym będzie wykonawca projektu, na które dotacja była przeznaczona.

Wnosimy zatem o zmianę zwrotu „Rachunku Kredytu,” na „Rachunek Zamawiającego,” w brzmieniu

Rachunek Zamawiającego prowadzony w Banku - zablokowany na rzecz Banku (wraz z pełnomocnictwem do dysponowania środkami z tego rachunku), na którym gromadzone będą

Środki z refundacji wydatków dokonanej przez Instytucję Pośredniczącą. Numer tego rachunku zostanie wskazany Instytucji Pośredniczącej

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zwrotu „Rachunku kredytu” na „Rachunek Zamawiającego”. Definicja Rachunku Kredytu opisana w Załączniku nr 5 do SIWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie 6: Jaki jest obecnie okres obowiązywania Umowy kredytu rewolwingowego na obsługę VAT ?

W opisie przedmiotu zamówienia wskazano, że Umowa ta wygaśnie 31.12.2016r. natomiast w „Planie finansowym działalności Spółki na 2015r.” wskazano, że Umowa na obsługę VAT obowiązywać będzie od marca 2015r. przez okres 22 m-cy (tj. do listopada 2017r.).

Odpowiedź:

Umowa kredytu rewolwingowego na obsługę VAT obowiązuje do dnia 31.12.2016 r.

Pytanie 7: Czy zawarty został Aneks wydłużający okres zakończenia projektu BioMed (do 31.08.2015r.) ?

Odpowiedź:

Projekt jest realizowany do 30.09.2015 r. Planowane jest przedłużenie realizacji projektu do 30.11.2015 r. (złożono Aneks do umowy wydłużający realizację).

Pytanie 8: Wartość brutto zadań pozostała do zapłaty/zamknięcia projektów BioMed, NanoMat, DCMiB

Odpowiedź:

W kluczowych projektach podatek VAT jest wydatkiem niekwalifikowanym.

Kwoty netto pozostałe do zamknięcia projektów aktualnie wynoszą:

- z uwzględnieniem zawartych umów i wszczętych postępowań przetargowych pozostaje do zrealizowania:

DCMiB – 8 186 000 zł,

BioMed – 2 987 000 zł,

NanoMat – 8 703 000 zł,

- według harmonogramów finansowo – rzeczowych pozostaje do rozliczenia:

DCMiB – 133 736 000 zł,

BioMed – 9 847 000 zł,

NanoMat – 18 444 000 zł.

Pytanie 9: Rozliczenie dotacji dot. ww. projektów: wysokość dofinansowania pozostała do wypłaty przez NCBiR (zaliczki / refundacje); oczekiwany termin uzyskania zwrotu środków z

NCBiR

Odpowiedź:

Nie ma możliwości precyzyjnego określenia terminu uzyskania zwrotu środków z NCBiR (refundacji płatności końcowej w projekcie) ponieważ termin jego otrzymania jest uwarunkowany szeregiem czynników zewnętrznych, niezależnych od WCB EIT+.

Wraz z zakończeniem realizacji projektu zgodnie z aneksem nr 10 do umowy dofinansowania projektu DCMiB 31.10.2015 roku WCB EIT+ złoży wniosek o płatność końcową, na weryfikację którego NCBiR (IP w Programie PO IG) ma 14 dni. Oprócz tego w terminie maksymalnie 25 dni od dnia zamknięcia projektu WCB EIT+ jest zobligowane do przesłania informacji końcowej z realizacji projektu. Wypłata refundacji uzależniona jest od pozytywnej weryfikacji obydwu dokumentów. Informacja końcowa ma formę raportu merytorycznego i może być weryfikowana przez powołanego przez IP eksperta merytorycznego (proces szukania eksperta, oceny informacji końcowej i uzgodnień raportu może potrwać do 3 miesięcy).

Wnioski o płatność weryfikowane są obecnie dwuetapowo:

- kontrola formalna, zwykle w terminie 14 (do 21) dni przez NCBiR
- kontrola na miejscu, na zlecenie IP wykonywana przez Fundację Fundusz Współpracy (FFW).

Przeprowadzenie kontroli przez FFW również nie daje się precyzyjnie określić w czasie - jest to uzależnione od ilości projektów kontrolowanych przez FFW, planu kontroli i szeregu innych czynników.

Istnieje również możliwość wstrzymania weryfikacji wniosku i informacji i przeprowadzenia w tym czasie kontroli pogłębionej projektu na miejscu (przez NCBiR). Kontrola taka wydłużyłaby proces o około 2 do 3 miesięcy.

Po pozytywnej weryfikacji obydwu dokumentów, w terminie maksymalnie miesiąca NCBiR wystawi zlecenie płatności do BGK, który (pod warunkiem dostępności środków na rachunku bankowym służącym do obsługi płatności ze środków UE) ma 21 dni na dokonanie płatności na rzecz WCB EIT+.

Biorąc powyższe uwarunkowania pod uwagę oraz fakt iż 31 grudzień 2015 roku to ostateczny termin kwalifikowalności wydatków PO IG 2007-2013 (zamykania wszystkich projektów finansowanych ze środków UE w Polsce z tego programu), szacujemy na podstawie naszego doświadczenia i doświadczeń innych projektów, które zakończyły się w 2014 roku, iż okres oczekiwania na płatność końcową może się kształtować od 6 -12 miesięcy.

Wysokość dofinansowania pozostała do wypłaty przez NCBiR wg harmonogramów finansowo-rzeczowych wynosi:

BioMed – 9 847 000 zł - zaliczki

NanoMat – 18 444 000 zł - zaliczki

DCMiB – 128 716 000 zł - zaliczki oraz 5 020 000 zł - refundacja.

Pytanie 10: W Planie finansowym na 2015r. wskazano, iż dla zachowania płynności finansowania projektów BioMed, NanoMat i DCMiB niezbędne będzie pozyskanie pomostowego finansowania na poziomie 10 mln PLN. Obecnie zaś Spółka wnioskuje o niższy poziom finansowania niezbędnego do zakończenia DCMiB. W jaki sposób Spółka zapewniła zamknięcie finansowania dwóch projektów badawczych? Czy projekty te zostały rozliczone (finansowo)?

Odpowiedź:

Zamknięcie finansowania projektów badawczych BioMed i NanoMat nastąpi z zaliczek otrzymanych z Instytucji Pośredniczącej. W planie finansowym na 2015 rok zakładano pozyskanie kredytu dla projektów BioMed i NanoMat w wysokości 5 mln zł w związku z przewidywanymi opóźnieniami w przekazywaniu zaliczek przez Instytucję Pośredniczącą. Było to działanie zapobiegawcze wynikające z faktu, że koniec 2015 roku to okres kumulacji wydatków i ostateczny termin rozliczenia w ramach PO IG 2007-2013 (tj. okres zamykania wszystkich projektów finansowanych ze środków UE w Polsce z tego programu).

Pytanie 11: Czy w związku z toczącym się postępowaniem/śledztwem przeciwko byłym pracownikom Firmy ws. podejrzenia wyłudzenia dotacji oraz ustawiania przetargów (doniesienia prasowe), zdaniem Spółki istnieje ryzyko zwrotu otrzymanych dotychczas dotacji unijnych?

Odpowiedź:

W przypadku każdego projektu realizowanego ze środków europejskich w ramach polityki spójności 2007-2013 w ramach zarządzania przez beneficjenta ryzykiem projektowym, przesłanki potencjalnego zwrotu przez beneficjenta otrzymanych środków unijnych regulują przepisy prawa (art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych) oraz treść umowy o dofinansowanie projektu w ramach PO IG 2007-2013 (w przypadku projektu DCMiB - § 14 ust. 2), zgodnie z którymi - w przypadku gdy środki dofinansowania przeznaczone na realizację projektów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
 - 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ww. ustawy,
 - 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości,
- podlegają zwrotowi do właściwej instytucji.

Zgodnie z ww. przepisem ustawy i umowy, ocena czy zaszły ww. przesłanki do zwrotu środków (a tym samym określenie realnego poziomu ryzyka) leży po stronie instytucji, z którą beneficjent zawarł umowę o dofinansowanie projektu, co było przedmiotem licznych kontroli w Spółce.

W związku z toczącym się postępowaniem karnym przeciwko byłym pracownikom spółki, Zarząd WCB EIT+ Sp. z o.o. opublikował na stronie internetowej Spółki pod linkiem

http://www.eitplus.pl/pl/oswiadczenie_zarzadu_wroclawskiego_centra/37574/

oświadczenie, w którym przedstawił swoje stanowisko w tym zakresie, zgodnie z którym m.in.:

- WCB EIT+ została w 2012 r. poinformowana przez Prokuraturę Okręgową we Wrocławiu, że w postępowaniu przygotowawczym Spółka ma status pokrzywdzonego,

- w okresie 2012 r. – 2015 r. w związku z wydatkowaniem środków publicznych i prowadzeniem projektów unijnych w Spółce przeprowadzono liczne i szczegółowe kontrole zewnętrzne. Łącznie w WCB EIT+ przeprowadzono 86 zewnętrznych kontroli: skarbowych (Urząd Skarbowy we Wrocławiu, Urząd Kontroli Skarbowej we Wrocławiu/Instytucja Audytowa), projektowych (Narodowe Centrum Badań i Rozwoju) oraz przetargowych (Urząd Zamówień Publicznych), które nie stwierdziły żadnych rażących uchybień, a wszystkie zalecenia pokontrolne zostały zrealizowane,

- proces inwestycyjny finansowany z projektów unijnych dobiega końca, a Spółka realizuje w pełni swoje zadania badawcze.

Ponadto, aby nie wystąpiły ww. przesłanki do zwrotu środków, WCB EIT+ od 2012 r. istotnie wzmocniła wewnętrzny system zarządzania Spółką, którego ważnym elementem jest: implementacja i wzmocnienie procedur, standardów i mechanizmów kontroli zarządczej oraz polityki zarządzania ryzykiem, zmiany struktury organizacyjnej, personalne i kompetencyjne na odpowiednich szczeblach zarządzania (ze szczególnym uwzględnieniem projektu DCMiB oraz obszaru zamówień publicznych) zapewniając tym samym maksymalną staranność, dbałość, przejrzystość i poziom bezpieczeństwa proceduralnego wydatkowania środków publicznych, w tym projektów unijnych, tak aby nie dopuścić do uchybień w ww. obszarach i znacząco obniżyć ryzyko ewentualnych zwrotów środków unijnych (co potwierdzają wyniki ww. kontroli i audytów w Spółce), zwłaszcza wobec skali finansowej zamówień budowlanych, aparaturowych i laboratoryjnych wynikających z harmonogramu inwestycyjnego projektu DCMiB.

Pytanie 12: Z jakich przyczyn zerwana została umowa z firmą WROBIS (wykonawca części projektu DCMiB) ?

O Jaka jest wysokość przysługujących Spółce należności od WROBIS z tytułu zerwania umowy z winy wykonawcy i na ile realne jest odzyskanie tych kwot (część należności została objęta odpisem aktualizacyjnym; czy w 100% ?) ?

=> Czy Spółka narażona jest na roszczenia od podwykonawców (jaka jest wysokość roszczeń, oraz czy Spółka posiada rezerwę finansową na pokrycie tych roszczeń)

=> Czy wobec WROBIS występują nieuregulowane zobowiązania z tytułu robót budowlanych ?

Odpowiedź:

Wrocławskie Centrum Badań EIT + sp. z o.o. w dniu 23 grudnia 2013 roku na podstawie art. 491 § 2 oraz art. 656 i 635 Kodeksu cywilnego odstąpiło od umowy nr WCB/1X/2011 – Budowa „Dolnośląskiego Centrum Materiałów i Biomateriałów Wrocławskiego Centrum Badań EIT + Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych budynku nr 9 A we Wrocławiu przy ul. Stabłowickiej 147-149.” zawartej z Wrocławskim Przedsiębiorstwem Budownictwa Przemysłowego nr 2 „WROBIS” SA z siedzibą we Wrocławiu jako Wykonawcą od niewykonanej tj. od całej reszty świadczenia niespełnionego na dzień złożenia oświadczenia o odstąpieniu. Przyczyną odstąpienia od umowy było opóźnienie się Wykonawcy z wykonaniem zarówno prac projektowych, jak i robót budowlanych w stosunku do terminów wynikających z harmonogramów, tak więc nie było prawdopodobne wykonanie przedmiotu umowy w terminie umownym, tj. do dnia 23.02.2014 r. Do dnia odstąpienia od umowy WROBIS S.A. przekazał z opóźnieniem dokumentację projektową, a części nie została przekazana w ogóle. Ponadto Wykonawca nie dotrzymywał aktualizowanych na bieżąco terminów objętych harmonogramem,

dla robót budowlanych, wskutek czego część robót nie została ukończona w ustalonych terminach, a część nie została w ogóle rozpoczęta. W związku z powyższym istniejący stan robót na dzień 23 grudnia 2013 roku wskazywał, iż WROBIS S.A. w żadnym razie nie zdoła zakończyć realizacji przedmiotu umowy w terminie umownym. Ponadto Wykonawca nie był stanie zapewnić postępu prac pozwalających na nadrobienie zaistniałych opóźnień.

Wysokość przysługujących Spółce należności od WROBIS z tytułu zerwania umowy z winy wykonawcy wynosi 7 250 000 zł (po uwzględnieniu wpłaty z gwarancji w wysokości 7 250 000 zł) i została w całości objęta odpisem aktualizującym. Odzyskanie należności z tytułu zerwania umowy uzależnione jest od wyniku zakończenia postępowania upadłościowego WROBIS S.A. Najpierw Sąd upadłościowy musi uznać to roszczenie i wpisać na listę wierzytelności - co jeszcze nie nastąpiło, a następnie w zależności od wartości masy upadłości i stopnia zaspokojenia wierzytelności mających pierwszeństwo w tym procesie, nastąpi podział środków na pozostałych wierzycieli. Zatem na tym etapie trudno oszacować realne szanse na odzyskanie całości bądź części tej należności.

Spółka oszacowała ryzyko rozliczenia z podwykonawcami Wrobis na podstawie solidarnej odpowiedzialności w kwocie około 769 000 zł (w tym około 537 000 zł to sprawy sądowe w toku). Spółka posiada rezerwę finansową na pokrycie tych roszczeń.

W dniu 2 lipca 2015 roku Zamawiający wygrał przed Sądem Apelacyjnym proces z powództwa podwykonawcy WROBIS S.A. Kwota wynosiła około 330 000 zł. Na dzień dzisiejszy nie ma uzasadnienia wyroku. Wyrok jest wykonalny, ale nieprawomocny.

Wobec WROBIS S.A. nie występują nieuregulowane zobowiązania z tytułu robót budowlanych.

Pytanie 13: Z jakich przyczyn zerwana została umowa z firmą WARBUD ?

=> Czy w jakiej wysokości przysługują Spółce (LUB Wykonawcy) należności od WARBUD (Spółki) z tytułu zerwania umowy ?

=> W planie Finansowym na 2015tr. wskazano, że Spółka spodziewa się wypłaty (kolejnych) roszczeń z tego tytułu w 2015r. (3,7 mln) - czy poza tą kwotą Spółka będzie obciążona dodatkowymi roszczeniami WARBUD/podwykonawców (kary, zaległe płatności) - w jakiej wysokości oraz czy Spółka posiada rezerwę finansową na ten cel ? Jaka jest wysokość dotychczasowych roszczeń zapłaconych z tego tytułu przez Spółkę ?

Odpowiedź:

Umowa obowiązująca z firmą WARBUD S.A. nie została zerwana. Nie powstały w związku z tym żadne należności przysługujące Spółce od WARBUD S.A.

Wykazane w planie finansowym na rok 2015 spodziewane wypłaty na rzecz Warbud wynikają z realizacji robót dodatkowych/uzupełniających budowlanych w budynkach nr 7 i 9. W ramach solidarnej odpowiedzialności nie wystąpiły roszczenia od podwykonawców WARBUD S.A.

Weryfikacja wycen prac budowlanych to proces ciągły, w planie finansowym zakładano je w wysokości 3,7 mln zł.

Dotychczas Spółka zapłaciła ze środków własnych kwotę w wysokości około 4,5 mln zł. Do zapłaty pozostało około 900 tys. zł, co zostanie pokryte ze środków własnych Spółki, a w

uzasadnionych przypadkach także ze środków projektowych jeśli w ocenie Spółki (ekspertów wewnętrznych odpowiedzialnych za kwalifikowalność w projekcie) będzie to możliwe i uzasadnione. Każde roszczenie lub wycena robót dodatkowych/uzupełniających podlega gruntownej analizie przez specjalny zespół ekspertów wewnętrznych WCB EIT+ powołanych z obszarów: ryzyk i transparentności, inwestycji, zarządzania projektami, zakupów i prawnych.

Pytanie 14: Jaki jest obecny stan zawansowania projektów BioMed, NanoMat i DCMIB (%) rzeczowy i finansowy ?

Odpowiedź:

Stan finansowy oraz rzeczowy wraz z uwzględnieniem zawartych umów i wszczętych postępowań przetargowych zaawansowania projektów prezentuje się następująco:

Projekt	Zaawansowanie rzeczowe	Zaawansowanie finansowe
DCMiB	98%	73%
BioMed	97%	90%
NanoMat	92%	83%

Pytanie 15: Kontrakt z Inter-System i ISB Budownictwo obowiązywał do 27.03.2015r. - czy został wydłużony? Czy prace zakończone w terminie ?

Odpowiedź:

Kontrakt z Inter-System nie został wydłużony. Z dniem 02.04.2015r. przystąpiono do odbioru robót.

Pytanie 16: Zgodnie z Planem Finansowym na 2015r. Spółka zakłada pozyskanie:
=> 12 mln w formie dokapitalizowania i z gwarancji bankowej (Wrobis) => co do tej pory zostało w

tym celu zrobione, czy Spółce udało się pozyskać te środki ?

=> 11 mln w ramach programu celowego (utrzymanie infrastruktury) =>jw.

Odpowiedź:

Zgodnie z planem finansowym w styczniu 2015 roku na konto Zamawiającego wpłynęła kwota 2 mln złotych z tytułu dokapitalizowania. Środki z gwarancji firmy WROBIS w wysokości 7 250 800 zł zostały przebrane na konto Zamawiającego w lutym 2014 roku.

Zarząd WCB EIT+ stara się o pozyskanie środków w ramach programu celowego z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju oraz Ministerstwa Gospodarki.

Pytanie 17: Jaka jest wysokość ewentualnych płatności z tytułu:

=> wobec Warbud (roszczenia niezaakceptowane przez Spółkę)

=> zobowiązań wobec podwykonawców dot. solidarnej odpowiedzialności z Wrobis

Jakie jest ryzyko wystąpienie tych płatności w 2015r. oraz przewidywane przez Spółkę źródło sfinansowania ?

Odpowiedź:

Szacowana wysokość roszczeń WARBUD SA niezaakceptowanych (odrzuconych) przez WCB EIT+ dla budynku nr 7 i 9 (wg wartości wskazanych przez WARBUD SA w składanych do WCB EIT+ roszczeniach) wynosi ok. 2,03 mln PLN.

Ewentualne płatności z tytułu roszczeń podwykonawców Wrobis na podstawie solidarnej odpowiedzialności to kwota około 769 000 zł (w tym 537 000 zł dotyczy spraw sądowych w toku). Ryzyko wystąpienia płatności uzależnione jest od wyniku prowadzonych postępowań sądowych (537 000 zł) oraz ewentualnego wystąpienia do Zamawiającego przez podwykonawców z tytułu solidarnej odpowiedzialności w pozostałej kwocie (232 000 zł). Źródłem finansowania tych płatności będą środki własne.

Pytanie 18: Prosimy o kopię ostatnich raportów pokontrolnych dot. BioMed, NanoMat i DCMiB.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia zainteresowanym uczestnikom niniejszego postępowania ostatnie raporty pokontrolne projektu Biomed , NanoMat i DCMiB w swojej siedzibie, w godzinach pracy Spółki (od 8 do 16).

Pytanie 19: Czy przy pozostałych projektach występują opóźnienia w realizacji, opóźnienia w przekazywaniu środków, nieprawidłowości w rozliczeniach wydatkowanych środków ?

Odpowiedź:

W pozostałych projektach realizowanych przez Zamawiającego nie występują opóźnienia w przekazywaniu środków. W niektórych zakończonych projektach badawczych finansowanych przez Unię Europejską w ramach 7PR organ unijny poczynił wstępne ustalenia mogące skutkować stwierdzeniem nieprawidłowości. Jednakże ostatecznej kwalifikacji, czy doszło do nieprawidłowości w realizacji w/w projektów dokonają właściwe organy unijne i krajowe.

Pytanie 20: Struktura wiekowa należności i zobowiązań handlowych wg stanu na 31.03.2015r.

Odpowiedź:

Przekazujemy strukturę wiekową należności i zobowiązań:

	Bieżące	Przeterminowane				Razem
		1 - 30	31 - 90	91 - 360	pow.360	
Należności	98 198,64	34 161,72	2 262,00	738,00	-	135 360,36
Zobowiązania	20 820 470,88	79 257,79	82 743,63	110 702,32	2 203 261,02	23 296 435,64

Pytanie 21: Prosimy o informację dot. aktualnego statusu rozliczenia projektu inwestycyjnego DCMiB

(nakłady poniesione na realizację projektu wraz z podaniem źródeł ich finansowania tj. dotacja, środki własne, VAT).

Odpowiedź:

Źródłem finansowania w projekcie DCMiB są w całości dotacje ze środków publicznych. Podatek VAT nie jest wydatkiem kwalifikowanym w projekcie.

Aktualny stan rozliczenia projektu przedstawia się następująco:

Wydatki netto: 369 118 490,00 zł

Projekt zrealizowany jest w 73%.

Pytanie 22: Jaki jest poziom zaawansowania prac budowlanych związanych z inwestycją?

Odpowiedź:

Poziom zaawansowania prac budowlanych związanych z projektem wraz z zakontraktowanymi umowami i rozpoczętymi postępowaniami przetargowymi wynosi 210 203 454 zł. Do realizacji pozostaje 2 683 287 zł.

Zaawansowanie prac budowlanych kształtuje się na poziomie 99%.

Pytanie 23: Prosimy o udostępnienie aktualnego harmonogramu rzeczowego projektu oraz harmonogramu płatności wraz z informacją dotyczącą stopnia ich zaawansowania.

Odpowiedź:

Harmonogramy w załączeniu – dane aktualizowane na potrzeby Aneksu nr 10 do umowy.

Stopień zaawansowania wydatkowanych środków rozliczonych we wnioskach o płatność wynosi 73%.

Pytanie 24: Prosimy o informację czy przedmiotowy kredyt będzie miał charakter kredytu odnawialnego?

Odpowiedź:

Przedmiotowy kredyt nie ma charakteru odnawialnego.

Pytanie 25: Prosimy o potwierdzenie, że źródłem spłaty przedmiotowego kredytu w całości będzie refundacja środków z UE.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że źródłem spłaty kredytu w całości będzie refundacja środków publicznych. Projekt jest finansowany w proporcji :

- 85 % ze środków UE
- 15 % ze środków krajowych.

Pytanie 26: Biorąc pod uwagę termin zakończenia projektu DCMiB planowany na dzień 31.10.2015 (mając na uwadze również końcowe rozliczenie płatności z UE, które nastąpi po ukończeniu inwestycji) prosimy o informację, z czego wynika ostateczny termin spłaty określony w SIWZ na dzień 31.10.2017 ?

Odpowiedź:

Nie ma możliwości precyzyjnego określenia terminu uzyskania zwrotu środków z NCBiR (refundacji płatności końcowej w projekcie) ponieważ termin jego otrzymania jest uwarunkowany szeregiem czynników zewnętrznych, niezależnych od WCB EIT+.

Wraz z zakończeniem realizacji projektu zgodnie z aneksem nr 10 do umowy dofinansowania projektu DCMiB 31.10.2015 roku WCB EIT+ złoży wniosek o płatność końcową, na weryfikację którego NCBiR (IP w Programie PO IG) ma 14 dni. Oprócz tego w terminie maksymalnie 25 dni od dnia zamknięcia projektu WCB EIT+ jest zobligowane do przesłania informacji końcowej z realizacji projektu. Wypłata refundacji uzależniona jest od pozytywnej weryfikacji obydwu dokumentów. Informacja końcowa ma formę raportu merytorycznego i może być weryfikowana przez powołanego przez IP eksperta merytorycznego (proces szukania eksperta, oceny informacji końcowej i uzgodnień raportu może potrwać do 3 miesięcy).

Wnioski o płatność weryfikowane są obecnie dwuetapowo:

- kontrola formalna, zwykle w terminie 14 (do 21) dni przez NCBiR
- kontrola na miejscu, na zlecenie IP wykonywana przez Fundację Fundusz Współpracy (FFW).

Przeprowadzenie kontroli przez FFW również nie daje się precyzyjnie określić w czasie - jest to uzależnione od ilości projektów kontrolowanych przez FFW, planu kontroli i szeregu innych czynników.

Istnieje również możliwość wstrzymania weryfikacji wniosku i informacji i przeprowadzenia w tym czasie kontroli pogłębionej projektu na miejscu (przez NCBiR). Kontrola taka wydłużyłaby proces o około 2 do 3 miesięcy.

Po pozytywnej weryfikacji obydwu dokumentów, w terminie maksymalnie miesiąca NCBiR wystawi zlecenie płatności do BGK, który (pod warunkiem dostępności środków na rachunku bankowym służącym do obsługi płatności ze środków UE) ma 21 dni na dokonanie płatności na rzecz WCB EIT+.

Biorąc powyższe uwarunkowania pod uwagę, oraz fakt iż 31 grudzień 2015 roku to ostateczny termin kwalifikowalności wydatków PO IG 2007-2013 (zamykania wszystkich projektów finansowanych ze środków UE w Polsce z tego programu), szacujemy na podstawie naszego doświadczenia i doświadczeń innych projektów, które zakończyły się w 2014 roku, iż okres oczekiwania na płatność końcową może się kształtować od 6 -12 miesięcy.

Pytanie 27: Czy na dzień dzisiejszy istnieje ryzyko zwrotu przez Zamawiającego uzyskanych dotychczas dotacji z budżetu Unii Europejskiej?

Odpowiedź:

W przypadku każdego projektu realizowanego ze środków europejskich w ramach polityki spójności 2007-2013 w ramach zarządzania przez beneficjenta projektami unijnymi istnieje takie ryzyko projektowe zwrotu środków. Ocena czy zaszły przesłanki do zwrotu środków (a tym samym określenie realnego poziomu ryzyka) leży po stronie instytucji, z którą beneficjent zawarł umowę o dofinansowanie projektu.

Pytanie 28: Prosimy o doprecyzowanie pkt 17 Istotnych postanowień umowy, co Zamawiający rozumie przez możliwość zmian postanowień umowy w odniesieniu do ppkt a), b), c) oraz d)?

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego pkt 17 Istotnych postanowień umowy ppkt a), b), c) i d) opisuje kwestie w sposób transparentny i jasny.

Wszystkie odpowiedzi i zmiany treści SIWZ stają się integralną częścią SIWZ.

Z upoważnienia Zarządu WCB EIT

Lukasz Oczkowicz

Specjalista ds. Zakupów

Gabriela Nowak-Piechota

Kierownik Działu Zakupów